Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 217 (10958) | Среда, 4 августа 1948 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НА СЕЛЕ

На пепелище разрушенного гитлеровцами села Николаевка, Воронежской области, построено 240 новых домов для колхозников сельхозартели «Красный Дон». Как сообщает областная газета «Коммуна», в чистые, благоустроенные квартиры в'ехали семьи демобилизованных воинов Захара Николенко и Сергея Морозова, 80-летнего колхозника Якова Степановича Заходякина и других тружеников социалистических полей.

Это сообщение — лишь одна из многих весточек с гигантской стройки, ведущейся в районах, пострадавших от фашистской оккупации. Немецко-фашистские захватчики нанесли громадный ущерб народному хозяйству Советского Союза, варварски разрушили тысячи городов, десятки тысяч сел и деревень, оставили без крова десятки миллионов советских людей.

Еще в годы войны партия и правительство приняли энергичные меры для срочной помощи пострадавшему населению. Выступая в ноябре 1943 года на торжественном заседании Московского Совета, товарищ Сталин указывал: «Нам необходимо полностью ликвидировать последствия хозяйничания немцев в районах, освобожденных от немецкой оккупации. Это большая, общенародная задача. Мы можем и должны решить эту трудную задачу в короткий срок».

Благодаря вниманию партии и правительства работы по строительству домов для колхозников освобожденных районов быстро приняли широкий размах. Для руководства сельским и колхозным строительством при правительствах союзных республик были созданы специальные управления. В помощь колхозникам государство выделило громадные средства, лес, строительные материалы, инструменты. За последние годы семьям колхозников, демобилизованным, инвалидам войны выдано 1 миллиард 320 миллионов рублей долгосрочного кредита. Только в этом году в Российской Федерации государство предоставляет колхозам около четырех миллионов кубометров древесины.

За минувшее время на пепелищах построены многие сотни тысяч благоустроенных жилищ. В освобожденных районах Российской Федерации за это время сооружено около 980.000 домов. В них поселилось до четырех с половиной миллионов колхозников. На Украине построено 705 тысяч домов, в которые переселилось 2.600 тысяч человек. В Белоруссии воздвигнуто 340 тысяч домов, куда переехало 1.800 тысяч человек. В целом в районах Советского Союза, пострадавших от фашистской оккупации, около девяти миллионов колхозников переселились из землянок, блиндажей и сараев в теплые, светлые, нормальные жилища.

Только наше советское государство, только большевистская партия проявляют подлинную заботу о нуждах и быте трудящегося человека. Несмотря на то, что после войны перед страной стояли гигантские задачи по восстановлению экономики и культуры, жилищному строительству было уделено первоочередное внимание. Сейчас уже есть ряд областей, где не осталось ни одного человека, живущего в землянках. Полностью ликвидированы землянки в Московской, Ленинградской, Калининской, Великолукской, Новгородской, Ростовской, Грозненской и Крымской областях, в Краснодарском и Ставропольском краях, в Кабардинской и Северо-Осетинской автономных республиках. К этому списку следует добавить Одесскую, Николаевскую, Херсонскую, Львовскую, Дрогобычскую и Тернопольскую области Украинской ССР, Брестскую, Гродненскую и Молодечненскую области Белоруссии, Карело-Финскую республику.

Проделана огромная работа. Но это отнюдь не должно настраивать местные организации на благодушный лад. В этом году землянки должны быть ликвидированы всюду: во всех областях, во всех без исключения районах страны. В РСФСР ныне предстоит построить более 115 тысяч домов, в Белоруссии — 50 тысяч новых зданий и т. д.

Между тем во многих районах и областях начали успокаиваться. Считая, что главное позади, некоторые местные работники решили, видимо, отдохнуть от забот и перестали руководить по-настоящему сельским строительством. Минская область за полугодие выполнила план лишь на 16,3 проц. Немногим лучше положение в Витебской, Днепропетровской, Кировоградской, Орловской, Курской, Калужской и Брянской областях.

Это — результат резкого ослабления контроля со стороны местных партийных и советских организаций. Некоторые из них стали относиться к сельскому строительству, как к сезонному делу, рассчитывая потом наверстать методами штурмовщины. Но «под дубинушку» такие кардинальные вопросы решать нельзя. Забота о быте трудящихся должна проявляться повседневно.

Большое внимание следует уделять строительству жилищ для проживающих на совместной площади. Во многих областях и районах землянки уже ликвидированы, но тысячи семей живут вместе — «на подселении», испытывая серьезные неудобства. Так, в Смоленской области за последние годы построено свыше 130 тысяч домов. Скоро справят новоселье последние сотни «земляночников». Но более 10.000 семей еще живут на совместной площади. Строительство жилищ для этих людей—важное и неотложное дело.

Ответственность за сооружение домов правительством возложена непосредственно на колхозы, где должны быть созданы постоянные строительные бригады. Но эти бригады часто используются не по назначению или строят не там, где нужно, а там, где легче. Кое-где жалуются на нехватку строителей. Умелых людей в нашей деревне — сколько угодно. Надо найти их, организовать, правильно использовать. При этом следует помнить, что сейчас в землянках остались главным образом те семьи, которые не могут самостоятельно построить жилища. Местные советские органы, правления колхозов обязаны помочь им всеми силами и средствами.

Исключительную роль призвана сыграть товарищеская взаимопомощь. В Великолукской области, например, колхозы, уже восстановившие свое хозяйство, помогли затем отстроиться наиболее пострадавшим районам. Так же было организовано дело в Смоленской, Калининской и других областях. Многое могут сделать комсомольцы города и деревни, рабочие предприятий.

Особый счет колхозники пред'являют местной промышленности и промкооперации. В самом деле, почему остродефицитным товаром стали рубанки, фуганки, поперечные пилы, топоры? Работникам местной промышленности и промкооперации надо проявлять больше инициативы, всемерно помогать сельскому строительству.

Сталинская забота о людях всегда была и есть в центре всей работы нашей партии. Строительство жилых домов для колхозников — яркое и красноречивое проявление этой заботы партии Ленина—Сталина о повышении жизненного уровня трудящихся.

Биография товарища И. В. Сталина на таджикском языке

СТАЛИНАБАД, 3. (ТАСС). Таджикское государственное издательство выпустило в свет краткую биографию товарища И. В. Сталина на таджикском языке.

Во Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

31 июля с. г. открылась очередная сессия Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина.

На сессии присутствуют 46 действительных членов-академиков, научные работники сельскохозяйственных научно-исследовательских институтов, опытных станций, профессора сельскохозяйственных вузов, биологических институтов Академии наук СССР, кафедр биологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, агрономы, зоотехники, механизаторы, экономисты. Всего в работе сессии принимает участие около 700 человек.

Сессия заслушала доклад Президента Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина академика Т. Д. Лысенко «О положении в биологической науке».

Текст доклада академика Т. Д. Лысенко публикуется в сегодняшнем номере «Правды».

В прениях по докладу выступили: академик М. А. Ольшанский, академик И. Г. Эйхфельд, С. Я. Исаев (зав. кафедрой селекции плодовых культур Саратовского с.-х. института), академик П. Г. Беленький, П. Ф. Плесецкий (директор Украинского плодово-ягодного научно-исследовательского института), доктор сельскохозяйственных наук И. А. Минкевич, академик И. В. Якушкин, академик П. П. Яковлев, проф. Н. И. Нуждин, проф. Н. М. Сисакян, академик В. П. Бушинский, доктор биологических наук И. А. Раппопорт, академик С. С. Перов, доцент Г. С. Петров, Г. А. Бабаджанян (директор Института генетики Академии наук ССР Армении), академик А. А. Авакян, академик Е. И. Ушакова, А. П. Водков (директор Московской селекционной станции), проф. З. Я. Белецкий (Московский государственный университет), Г. П. Высокос (директор Сибирского научно-исследовательского института зернового хозяйства), доктор биологических наук И. Е. Глущенко.

Выступавшие в прениях справедливо отмечали, что некоторые из приглашенных на сессию сторонников вейсманистского направления — акад. И. И. Шмальгаузен, проф. А. Р. Жебрак, акад. Б. М. Завадовский, доценты С. Д. Юдинцев и С. И. Алиханян—пока предпочитают отмалчиваться.

Сессия продолжает свою работу.

Прения по докладу акад. Т. Д. Лысенко будут опубликованы в ближайших номерах «Правды».

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

★

С'езд хлеборобов Латвии

РИГА, 3. (Корр. «Правды»). Здесь состоялся очередной с'езд хлеборобов республики. В его работе участвовало 700 делегатов.

С'езд заслушал доклад секретаря ЦК КП(б) Латвии тов. Никонова о выполнении трудящимися крестьянами и колхозниками Латвийской ССР обязательств, данных товарищу Сталину.

Докладчик указал, что трудовые крестьяне Латвии, выполняя решения февральского Пленума ЦК ВКП(б), значительно расширили посевной клин и успешно справились с весенним севом. На полях республики зреет богатый урожай. В большинстве уездов уже началась уборка хлебов. На хлебозаготовительные пункты поступает зерно нового урожая в счет государственного плана хлебозаготовок.

В обсуждении доклада приняли участие 29 делегатов. На с'езде выступил секретарь ЦК КП(б) Латвии тов. Калнберзин.

Участники с'езда с большим воодушевлением приняли приветствие товарищу И. В. Сталину.

Принято обращение ко всем работникам сельского хозяйства Латвийской ССР с призывом в срок завершить уборку и обмолот урожая и досрочно выполнить государственный план хлебозаготовок.

—o—

Новые предприятия

КАНИБАДАМ (Таджикская ССР). Строящийся Канибадамский литейномеханический завод приступил к выпуску сложных машин и деталей для хлопкоочистительных заводов. Изготовлена первая партия приборов, определяющих засоренность хлопка-сырца. («Коммунист Таджикистана»).

* * *

МИНСК 1. (Корр. «Правды»). В Барановичах закончено строительство первой очереди консервного завода. Основные цехи приступили к выпуску продукции. Завод будет давать стране семь сортов мясных консервов.

* * *

АШХАБАД. При заводе «Красный молот» сооружен цех эмалированной посуды. Налажено производство эмалированных мисок. Скоро цех начнет выпускать кастрюли, тазы, кружки и другую посуду. («Туркменская искра»).

* * *

ЛЬВОВ, 3. (По телефону). Во Львове начато строительство мощного завода автопогрузочных машин, которые предназначены для механизации погрузочно-разгрузочных работ на железных дорогах, в портах, на строительстве.

—o—

Завершается сплав леса

ИРКУТСК, 3. (Корр. «Правды»). Работники лесной промышленности Иркутской области развернули социалистическое соревнование за досрочное выполнение сезонного плана сплава леса. На 1 августа государственное задание по сплаву выполнено на 87 проц. Лесозаводы получили на полмиллиона кубометров леса больше, чем на это же число в прошлом году.

Впереди идет Бельская сплавная контора, выполнившая план на 102 проц. Успешно идет сплав леса на основной водной магистрали области — на реке Ангара. Из 300 тысяч кубометров леса ангарские сплотчики уже доставили к местам назначения 250 тысяч кубометров. Среди сплотчиков выделяется бригада тов. Шипунова, которая ежедневно выполняет задание на 180—200 проц. Лесорубы Восточной Сибири обязуются закончить сплав леса к 15 августа — на полтора месяца раньше установленного срока.

—o—

Сев озимых

АЛМА-АТА, 3. (Корр. «Правды»). Колхозы Актюбинской области первыми в Казахстане начали сев озимых. Артель «Пролетарская революция», Родниковского района, засеяла 200 гектаров. Ведут сев колхозы Хобдинского, Новороссийского, Мартукского и других районов. Всего по области засеяно более трех тысяч гектаров.

* * *

АРХАНГЕЛЬСК, 3. (Корр. «Правды»). В Мезенском, Пинежском, Карпогорском и других северных районах области колхозы приступили к севу озимых культур.

—o—

КОМБАЙНЫ СВЕРХ ПЛАНА

ЗАПОРОЖЬЕ, 3. (Корр. «Правды»). Завод «Коммунар» выполнил план 7 месяцев по выпуску комбайнов. Дополнительно изготовлено свыше 100 комбайнов «Сталинец-6».

—o—

Морской флот выполнил июльский план перевозок

Морской флот в июле выполнил план перевозок по тонно-милям на 108 проц. и по тоннам — на 101 проц. План перевозок выполнен как по сухогрузам, так и нефтегрузам.

Выполнили план июля пароходства: Балтийское, Латвийское, Эстонское, Мурманское, Дунайское, Черноморское, Азовское, Каспийское, Сахалинское, Каспланкер, Рейдтанкер и Совтанкер.

Не выполнили плана Дальневосточное и Северное пароходства.

★ ★ ★

Мощный поток зерна

Успехи колхозников Харьковщины

ХАРЬКОВ, 3. (Корр. «Правды»). Поздно ночью в кабинете первого секретаря Богодуховского райкома партии подводились итоги прошедшего дня. Государству за воскресенье сдано свыше 100 тысяч пудов хлеба. Только что получено сообщение, что полностью рассчитались по хлебопоставкам еще два передовых хозяйства района — колхоз имени Сталина и Первухинский свеклосовхоз. Первый из них сдал 25.200 пудов, второй — 51.000 пудов отборного зерна. Таким образом уже 11 колхозов и три совхоза в районе выполнили план хлебозаготовок.

Из колхозов и совхозов в райком и райисполком поступают новые сообщения о замечательных патриотических делах тружеников сельского хозяйства. Машинист молотилки «МК-1100» Яков Бембера (колхоз имени Сталина) добился рекордной выработки. За последние сутки он намолотил 3.720 пудов хлеба.

В прошлом году богодуховцы план хлебозаготовок выполнили первыми в области к 20 августа. Партийные и непартийные большевики района решили, что они могут работать лучше, чем в прошлом году. Продумав все свои возможности и резервы, они дали слово: государственный план хлебозаготовок выполнить до 10 августа.

Косовицу озимых хлебов район провел в сжатые сроки, сейчас успешно убирает яровые культуры. Весь хлеб уже заскирдован, повсеместно построены крытые тока и зерносушилки, организована круглосуточная молотьба. В районе широко развернулось соревнование косарей, комбайнеров, вязальщиц, машинистов молотилок, шоферов и возчиков хлеба. Большую помощь селу оказывает город. Партийный актив, посланный из районного центра, вместе с двумя тысячами сельских агитаторов раз'ясняет колхозникам, что успешное проведение уборки и хлебозаготовок еще более укрепит нашу любимую Родину.

Район сейчас твердо держит в области первое место по хлебозаготовкам.

...По примеру богодуховцев за выполнение плана хлебозаготовок к 10 августа борются сейчас восемь районов Харьковской области. Передовые районы — Валковский, Купянский, Близнецовский, Волчанский и другие — сдают на заготовительные пункты ежедневно не менее 60 тысяч пудов зерна каждый. Тысячи красных обозов везут урожай на склады «Заготзерно». Только за два дня последней декады июля — воскресенье и субботу — красными обозами доставлено 4.037 тысяч пудов хлеба. Такого количества ежедневной сдачи хлеба Харьковщина раньше никогда не знала.

Свыше 150 колхозов и 28 совхозов области уже выполнили план хлебопоставок. Июльский график сдачи хлеба областью выполнен на 165 процентов.

Красные флаги над обозами

БАРНАУЛ, 3. (Корр. «Правды»). К 1 августа колхозы края скосили зерновых 69.100 гектаров — почти вдвое больше прошлогоднего.

Намного успешнее идет сдача зерна государству. На элеваторы поступило 302 тысячи пудов зерна.

В соревновании районов края на хлебозаготовках впереди идет Рубцовский район.

На дорогах с каждым днем увеличивается число красных обозов. Над автомашинами и бричками, тяжело груженными зерном, полощутся красные флаги, транспаранты, лозунги: «Хлеб — государству», «Алтайцы — Родине», «Сдержим слово, данное дорогому товарищу Сталину».

Пример умелого использования техники показывают лучшие комбайнеры края: Семен Пятпина, Федор Чабанов, Никита Добшик. Работая на сцепе из двух комбайнов «Сталинец», каждый из них выполняет по 2—3 нормы.

Уборка урожая на полях Литвы

ВИЛЬНЮС, 3. (Корр. «Правды»). В южных уездах республики повсеместно заканчивается уборка ржи. В Жежмарской волости, Кайшядорского уезда, весь озимый хлеб был убран с полей к 25 июля. Организованно проведена косовица ржи в Зарасайском и Лаздийском уездах. Всюду отмечается высокий урожай хлебов. Особенно велик он на колхозных и совхозных полях. В сельхозартели имени Ленина, Жежмарской волости, намолачивают до 130 пудов с гектара.

Во всех уездах развернулась массовая сдача хлеба государству. Ежедневно на заготовительные пункты прибывают десятки красных обозов. За один день в Зарасай крестьяне привезли 4.200 пудов отборного зерна.

В совхозах и колхозах Вильнюсского, Тракайского и других уездов началась уборка ячменя.

Изучение Арало-Каспийской равнины

ТАШКЕНТ, 3. (Корр. «Правды»). Академией наук СССР создана Арало-Каспийская комплексная экспедиция, в задачу которой входит изучение рационального использования водных ресурсов Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи, исследование возможности поливного земледелия на огромных массивах Арало-Каспийской равнины.

Первые отряды экспедиции уже приступили к работе. Намечены для всестороннего обследования территории, которые можно будет использовать для дальнейшего развития животноводства, для расширения хлопковой базы СССР. В дальнейших исследованиях примут активное участие институты Академии наук СССР, академий наук Узбекской и Казахской ССР, филиалы Академии наук СССР в Туркмении, Киргизии и Таджикистане, многие сельскохозяйственные научно-исследовательские учреждения Средней Азии.

Для оказания практической помощи Арало-Каспийской экспедиции Академия наук Узбекистана созвала трехдневное совещание, на котором выяснилось, что научные и проектные организации Узбекистана, Туркмении и Киргизии своими подготовительными работами значительно облегчили предстоящую деятельность экспедиции.

Средне-Азиатский трест по изысканиям и проектированию водохозяйственных сооружений сейчас разрабатывает проекты двух оросительных каналов. Один из них — Аму-Дарьинский — длиною в 500 километров должен брать воду из Аму-Дарьи для реки Зеравшан. Он даст воду для орошения полей Бухарского оазиса. Второй канал, берущий начало около Самарканда, будет подавать зеравшанскую воду через Джамский канал в Кашка-Дарью.

Уже первая очередь обоих каналов даст возможность оросить много новых земель в Бухарском, Каракульском и Каршинском оазисах. В дальнейшем, после завершения Аму-Дарьинского канала (с мощной гидроэлектрической и насосной станциями), можно будет оросить еще около одного миллиона гектаров Каршинской степи и юго-западных Кзыл-Кумов.

Новая продукция завода имени Сталина

ЛЕНИНГРАД, 3. (Корр. «Правды»). В беседе с корреспондентом «Правды» начальник производства Ленинградского металлического завода имени Сталина тов. М. И. Бойченко рассказал:

— Многотысячный коллектив завода имени Сталина, идя навстречу 31-й годовщине Октября, борется за досрочное выполнение плана третьего, решающего года новой сталинской пятилетки. Сейчас завод начал отправку деталей и узлов новой мощной паровой турбины высокого давления. Новый агрегат будет установлен на Ступинской электростанции под Москвой. Чтобы перевезти узлы и детали этой машины, а также вспомогательное оборудование, требуется до 20 больших железнодорожных вагонов.

Новая турбина прошла все испытания и показала хорошие результаты. Производственный цикл изготовления турбины сокращен на 25 суток, в том числе цикл сборки и испытания сокращен на 8 суток.

В июле закончено изготовление спиральной камеры пятой турбины Днепровской ГЭС и кончается ее отгрузка заказчику. Эта камера сварной конструкции является величайшей в мире. Она предназначается для равномерного подвода воды к рабочим органам турбины. О размере камеры можно судить по занимаемой ею площади — 500 квадратных метров. Общий вес стальной конструкции спирали свыше 270 тонн. Для ее отправки требуется 25 железнодорожных платформ. Эта камера спроектирована конструкторским бюро водяных турбин завода под руководством старшего инженера-конструктора тов. В. М. Орго, технологический процесс изготовления разработан инженером-технологом Б. И. Беловым, сборку произвела стахановская бригада сборщиков, возглавляемая бригадиром тов. М. Т. Тихоновым.

Заказчику уже отправлено 11 вагонов деталей, и в ближайшее время будет закончена отгрузка всей камеры.

Одновременно со спиральной камерой отправляется конденсатор напорного трубопровода.

МЕСЯЧНИК ДОРОЖНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

ПЕТРОЗАВОДСК, 3. (Корр. «Правды»). Закончился месячник дорожного строительства. Олонецкий, Пряжинский и ряд других районов досрочно завершили годовой план работ.

За месяц в республике построено и отремонтировано свыше сотни мостов и около 500 километров шоссейных дорог. Заготовлено свыше 34 тысяч кубометров гравия и 3.300 кубометров леса.

КОЛХОЗЫ ПРИОБРЕТАЮТ АВТОМАШИНЫ

ПОЛТАВА, 3. (Корр. «Правды»). Каучуководческие колхозы Полтавской области получили от государства 40 грузовых автомашин. Артели имени Ленина, имени Сталина, имени Горького, имени Чапаева, «Большевик», «Нове життя», Золотоношского района, а также отдельные колхозы Ново-Санжарского, Ирклеевского и других районов приобрели машины в счет поставок кок-сагыза.

★

Женщины — передовики производства

СУМЫ, 3. (Корр. «Правды»). Женщины Сумской области активно борются за досрочное выполнение плана четвертой пятилетки, за достойную встречу 31-й годовщины Октября. На машиностроительном заводе имени Фрунзе свыше тысячи женщин перевыполняют нормы, 135 работниц за 7 месяцев выполнили по 2—3 годовых задания, а стахановки т.т. Трофименко, Маринич, Омельяненко и другие — по 5—6 годовых норм. Сотни женщин области стали инженерами, конструкторами, начальниками цехов, мастерами. Больших успехов добились колхозницы в борьбе за быстрейшую уборку и обмолот обильного урожая, за досрочное выполнение государственного плана хлебозаготовок.

Вместе с под'емом производственной деятельности женщин растет их политическая активность. Тысячи женщин области с успехом выполняют общественную работу в местных советах, культурно-просветительных и детских учреждениях.

Об этом говорили женщины-стахановки и общественницы на областном совещании, созванном Сумским обкомом КП(б)У.

—o—

ДОСТИЖЕНИЯ ШАХТЕРОВ ВОСТОЧНЫХ РАЙОНОВ СССР

Министерство угольной промышленности восточных районов СССР перевыполнило июльский план добычи энергетических и коксующихся углей.

Особенно хорошо работали в июле комбинаты: «Кузбассуголь», «Кемеровуголь», «Молотовуголь», «Челябинскуголь», «Карагандауголь», «Востсибуголь», «Красноярскуголь», «Средазуголь», «Приморскуголь» и «Хабаровскуголь».

(ТАСС).

—o—

Народная забота о школах

МОЛОТОВ, 3. (Корр. «Правды»). Исполком Молотовского областного Совета депутатов трудящихся принял вызов Горьковского областного совета на социалистическое соревнование за лучшую подготовку школ к учебному году. В дополнение к огромным государственным ассигнованиям большую помощь школам в городах и селах Западного Урала оказывает общественность.

Закончен ремонт всех школ в Березниках и Лысьве. Строительная контора Лысьвенского городского совета совместно с отделом капитального строительства Лысьвенского металлургического завода приступила к ремонту квартир учителей.

По решению колхозных собраний и сельских сходов в области силами общественности строится 60 школьных зданий. 10 из них уже готовы. К 1 сентября будут закончены еще 24 здания. В Соликамском районе на средства колхозов и сельской общественности сооружены 4 школы. В деревне Вальково построена начальная школа на 80 мест. В селе Ульва подходит к концу стройка семилетней школы на 150 мест.

—o—

Памяти Леси Украинки

ТБИЛИСИ, 3. (Корр. «Правды»). Тридцать пять лет назад в поселке Сурами, Хашурского района, скончалась выдающаяся украинская писательница Леся Украинка.

В день годовщины смерти в Сурами прибыла группа грузинских писателей. У дома, где жила Леся Украинка, состоялся митинг. На здании укреплена мемориальная доска.

—o—

Наплыв курортников на Минеральные Воды

КИСЛОВОДСК, 2. (Корр. «Правды»). На курортах Кавказских Минеральных Вод летний сезон в полном разгаре. В Кисловодске лечатся и отдыхают более 12 тысяч трудящихся. Такого наплыва курортников здесь еще никогда не было.

Все санатории в избытке обеспечены нарзаном. В нарзанной галлерее приток целебной воды резко увеличился.

Хорошо подготовился к летнему сезону Ессентукский курорт. Для больных созданы хорошие лечебные условия. Знаменитая Ессентукская грязелечебница ежедневно обслуживает многих трудящихся. На курорте работают минеральная ванна и корпус механотерапии — единственный по своему оборудованию на Кавказских Минеральных Водах.

—o—

ПЕРВЫЙ ТИРАЖ

Вчера во Дворце культуры Московского автомобильного завода имени Сталина состоялся первый тираж выигрышей Второго государственного займа восстановления и развития народного хозяйства СССР.

Было разыграно 1.966.500 выигрышей на сумму в 524.719.200 рублей.

Доклад академика Т. Д. Лысенко на сессии Академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина

О ПОЛОЖЕНИИ В БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

1. Биологическая наука—основа агрономии

Агрономическая наука имеет дело с живыми телами — с растениями, с животными, с микроорганизмами. Поэтому в теоретическую основу агрономии включается знание биологических закономерностей. Чем глубже биологическая наука вскрывает закономерности жизни и развития живых тел, тем действеннее агрономическая наука.

По своей сущности агрономическая наука неотделима от биологической. Говорить о теории агрономии — это значит говорить о вскрытых и понятых закономерностях жизни и развития растений, животных, микроорганизмов.

Для нашей сельскохозяйственной науки *существенно важным является методологический* уровень биологических знаний — состояние биологической науки о законах жизни и развития растительных и животных форм, т. е. прежде всего науки, именуемой в последнее полустолетие генетикой.

2. История биологии—арена идеологической борьбы

Появление учения Дарвина, изложенного в его книге «Происхождение видов», положило начало научной биологии.

Ведущей идеей дарвиновской теории является учение об естественном и искусственном отборе. Путем отбора полезных для организма изменений создавалась и создается та целесообразность, которую мы наблюдаем в живой природе: в строении организмов и в их приспособленности к условиям жизни. Дарвин своей теорией отбора дал рациональное об'яснение целесообразности в живой природе. Его идея отбора научна, верна. По своему содержанию учение об отборе — это взятая в самом общем виде многовековая практика земледельцев и животноводов, задолго до Дарвина эмпирическим путем создававших сорта растений и породы животных.

В своем научно правильном учении об отборе Дарвин через призму практики рассматривал, анализировал многочисленные факты, добытые натуралистами в естественной природе. Сельскохозяйственная практика для Дарвина послужила той материальной основой, на которой он разработал свою эволюционную теорию, об'яснившую естественные причины целесообразности устройства органического мира. Это было большим завоеванием человечества в познании живой природы.

По оценке Ф. Энгельса, познание взаимной связи процессов, совершающихся в природе, двинулось гигантскими шагами вперед, особенно благодаря трем великим открытиям: во-первых, благодаря открытию клеточки, во-вторых, благодаря открытию превращения энергии, в-третьих, «благодаря впервые представленному Дарвином связному доказательству того, что окружающие нас теперь организмы, не исключая и человека, явились в результате длинного процесса развития из немногих первоначально одноклеточных зародышей, а эти зародыши, *в свою очередь, образовались* из возникшей химическим путем протоплазмы или белка»[1].

Высоко оценивая значение дарвиновской теории, классики марксизма одновременно указывали на ошибки, допущенные Дарвином. Теория Дарвина, являясь в своих основных чертах бесспорно материалистической, содержит в себе ряд существенных ошибок. Так, например, большим промахом является то, что Дарвин ввел в свою теорию эволюции, наряду с материалистическим началом, реакционные мальтусовские идеи. Этот большой промах в наши дни усугубляется реакционными биологами.

Сам Дарвин указывал на принятие им мальтусовской схемы. Об этом он пишет в своей автобиографии:

«В октябре 1838 года, через пятнадцать месяцев после того, как я приступил к своему систематическому исследованию, прочел я, ради развлечения, Мальтуса «О народонаселении». Будучи подготовлен продолжительными наблюдениями над образом жизни растений и животных, я оценил все значение повсеместно совершающейся борьбы за существование и сразу был поражен мыслью, что при таких условиях полезные изменения должны сохраняться, а бесполезные уничтожаться. Наконец-то я обладал теорией, руководясь которой, мог продолжать свой труд...»[2]. (Подчеркнуто мною. — Т. Л.).

Многим до сих пор не ясна ошибка Дарвина, перенесшего в свое учение сумасбродную реакционную схему Мальтуса о народонаселении. Настоящий ученый-биолог не может и не должен замалчивать ошибочные *стороны учения Дарвина.*

Биологам еще и еще раз нужно вдуматься в слова Энгельса: «Все учение Дарвина о борьбе за существование — это просто-напросто перенесение из общества в область живой природы учения Гоббса о войне всех против всех и буржуазно-экономического учения о конкуренции наряду с теорией народонаселения Мальтуса. Проделав этот фокус (безусловную правильность которого я оспариваю, как уже было указано в 1-м пункте, в особенности в отношении теории Мальтуса), опять переносят эти же самые теории из органической природы в историю и затем утверждают, будто доказано, что они имеют силу вечных законов человеческого общества. Наивность этой процедуры бросается в глаза, на это не стоит тратить слов. Но если бы я хотел остановиться на этом подробнее, то я сделал бы это так, что прежде всего показал бы, что они — плохие экономисты и только затем уже плохие естествоиспытатели и философы»[3].

В целях пропаганды своих реакционных идей Мальтус изобрел якобы естественный закон. «Закон этот, — пишет Мальтус, — состоит в проявляющемся во всех живых существах постоянном стремлении размножаться быстрее, чем это допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи»[4].

Для прогрессивно мыслящего дарвиниста должно быть ясным, что реакционная мальтузианская схема хотя и была принята Дарвином, но она в корне противоречит материалистическому началу его собственного учения. *Нетрудно подметить, что сам* Дарвин, будучи великим натуралистом, положившим начало научной биологии, сделавшим эпоху в науке, не мог удовлетвориться принятой им схемой Мальтуса, которая на самом деле в корне противоречит явлениям живой природы.

Поэтому Дарвин, под давлением огромного числа собранных им же биологических фактов, в ряде случаев был вынужден в корне изменять понятие «борьба за существование», значительно расширять его, вплоть до об'явления его метафорическим *выражением.*

Сам Дарвин в свое время не сумел освободиться от допущенных им теоретических ошибок. Эти ошибки вскрыли и указали классики марксизма. И ныне совершенно недопустимо принимать ошибочные стороны дарвиновской теории, основанные на мальтузианской схеме перенаселения с якобы вытекающей отсюда внутривидовой борьбой. Тем более недопустимо выдавать ошибочные стороны учения Дарвина за краеугольный камень дарвинизма (И. И. Шмальгаузен, Б. М. Завадовский, П. М. Жуковский). *Такой подход к теории Дарвина препятствует* творческому развитию научного ядра дарвинизма.

В первый же момент появления учения Дарвина сразу стало очевидным, что научное, материалистическое ядро дарвинизма — учение о развитии живой природы — находится в антагонистическом противоречии с идеализмом, господствовавшим в биологии.

Прогрессивно мыслящие биологи, как наши, так и зарубежные, увидели в дарвинизме единственно правильный путь дальнейшего развития научной биологии. Они *приняли активную защиту* дарвинизма от нападок со стороны реакционеров во главе с церковью и мракобесами от науки, вроде Бетсона.

Такие выдающиеся биологи-дарвинисты, как В. О. Ковалевский, И. И. Мечников, И. М. Сеченов и, в особенности, К. А. Тимирязев, со всей присущей истинным ученым страстью отстаивали и развивали дарвинизм.

К. А. Тимирязев, как крупный исследователь-биолог, отчетливо видел, что успешное развитие науки о жизни растений и животных возможно только на основах дарвинизма, что только на основе далее развитого и поднятого на новую высоту дарвинизма биологическая наука приобретает возможность помогать земледельцу получать два колоса там, где сегодня растет один.

Если дарвинизм в том виде, в каком он вышел из-под пера Дарвина, находился в противоречии с идеалистическим мировоззрением, то развитие материалистического учения еще более углубляло это противоречие. Поэтому реакционные биологи сделали все от них зависящее, чтобы выбросить из дарвинизма его материалистические элементы. Отдельные голоса прогрессивных биологов, вроде К. А. Тимирязева, тонули в дружном хоре антидарвинистов из лагеря реакционных биологов всего мира.

В последарвиновский период подавляющая часть биологов мира, вместо дальнейшего развития учения Дарвина, делала все, чтобы опошлить дарвинизм, удушить его научную основу. Наиболее ярким олицетворением *такого опошления дарвинизма являются* учения Вейсмана, Менделя, Моргана, основоположников современной реакционной генетики.

3. Два мира—две идеологии в биологии

Возникшие на грани веков — прошлого и настоящего — вейсманизм, а вслед за ним менделизм-морганизм своим острием были направлены против материалистических основ теории развития Дарвина.

Вейсман назвал свою концепцию неодарвинизмом, но по существу она явилась полным отрицанием материалистических сторон дарвинизма и протаскивала в биологию идеализм и метафизику.

Материалистическая теория развития живой природы немыслима без признания необходимости наследственности приобретаемых *организмом в определенных условиях* его жизни индивидуальных отличий, немыслима без признания наследования приобретаемых свойств. Вейсман же предпринял попытку опровергнуть это материалистическое положение. В своей основной работе «Лекции по эволюционной теории» Вейсман заявляет, «что такая форма наследственности не только не доказана, но что она немыслима и теоретически...»[5]. Ссылаясь на другие, подобного же рода свои более ранние высказывания, Вейсман заявляет, что «этим была об'явлена война принципу Ламарка, прямому изменяющему действию употребления и неупотребления, и *действительно,* с *этого началась борьба,* продолжающаяся и до наших дней, борьба между нео-ламаркистами и нео-дарвинистами, как были названы спорящие партии»[6].

Вейсман, как мы видим, говорит об об'явлении им войны принципу Ламарка, но нетрудно видеть, что он об'явил войну тому, без чего нет материалистической теории эволюции, об'явил войну материалистическим устоям дарвинизма под прикрытием слов о «неодарвинизме».

Отвергая наследуемость приобретаемых качеств, Вейсман измыслил особое наследственное вещество, заявляя, что следует «искать наследственное вещество в ядре»[7] и что «искомый носитель наследственности заключается в веществе хромосом»[8], содержащих зачатки, каждый из которых «определяет определенную часть организма в ее появлении и окончательной форме»[9].

Вейсман утверждает, что «есть две больших категории живого вещества: наследственное вещество или идиоплазма и «питательное вещество» или трофоплазма...»[10]. Далее Вейсман об'являет, что носители наследственного вещества «хромосомы представляют как бы особый мир»[11], автономный от тела организма и его условий жизни.

Превратив живое тело лишь в питательную почву для наследственного вещества, Вейсман затем провозглашает наследственное вещество бессмертным и никогда вновь не зарождающимся.

«Таким образом, — утверждает Вейсман, — зародышевая плазма вида никогда не зарождается вновь, но лишь непрерывно растет и размножается, она продолжается из одного поколения в другое... Если смотреть на это только с точки зрения размножения, то зародышевые клетки являются в особи важнейшим элементом, потому что одни они сохраняют вид, а тело спускается почти до уровня простого питомника зародышевых клеток, места, где они образуются, при благоприятных условиях питаются, размножаются и созревают»[12]. Живое тело и его клетки по Вейсману, — это только вместилище и питательная среда для наследственного вещества и никогда не могут продуцировать последнее, «никогда не могут произвести из себя зародышевых клеток»[13].

Таким образом, мифическое наследственное вещество наделяется Вейсманом свойством непрерывного существования, не знающего развития и в то же время управляющего развитием тленного тела.

Далее, «...наследственное вещество зародышевой клетки, — пишет Вейсман, — до редукционного деления в потенции содержит все зачатки тела»[14]. И хотя Вейсман и заявляет, что «в зародышевой плазме нет детерминанта «горбатого носа», как нет и детерминанта крыла бабочки со всеми его частями и частицами», — но здесь же он уточняет свою мысль, подчеркивая, что все же зародышевая плазма «...содержит некоторое число детерминантов, последовательно определяющих во всех стадиях ее развития всю группу клеток, ведущую к образованию носа, таким образом, что в результате должен получиться при этом горбатый нос, совершенно подобно тому, как крыло бабочки со всеми ее жилками, клеточками, нервами, трахеями, железистыми клетками, формою чешуек, отложениями пигмента, возникает путем последовательного воздействия многочисленных детерминантов на ход размножения клеток»[15].

Таким образом, по Вейсману, наследственное вещество не знает новообразований, при развитии индивидуума наследственное вещество не знает развития, не может претерпеть никаких зависимых изменений.

Бессмертное наследственное вещество, независимое от качественных особенностей развития живого тела, управляющее бренным телом, но не порождаемое им, — такова открыто идеалистическая, мистическая в своем существе концепция Вейсмана, выдвинутая им под завесой слов о «неодарвинизме».

Менделизм-морганизм целиком воспринял и, можно сказать, даже усугубил эту мистическую вейсмановскую схему.

Обращаясь к изучению наследственности, Морган, Иогансен и другие столпы менделизма-морганизма с порога декларировали, что они намерены исследовать явления наследственности независимо от дарвиновской теории развития. Иогансен, например, в своей основной работе писал: «...одной из важных задач нашей работы было покончить с вредной зависимостью теорий наследственности от спекуляций в области эволюции»[16]. Такие декларации морганисты делали для того, чтобы закончить свои исследования утверждениями, в конечном счете означавшими отрицание развития в живой природе или признание развития как процесса чисто количественных изменений.

Как мы отмечали ранее, столкновение материалистического и идеалистического мировоззрений в биологической науке имело место на протяжении всей ее истории.

Ныне, в эпоху борьбы двух миров, *особенно резко определились два противоположные,* противостоящие друг другу направления, пронизывающие основы почти всех биологических дисциплин.

Социалистическое сельское хозяйство, колхозно-совхозный строй породили принципиально новую, свою, мичуринскую, советскую, биологическую науку, которая развивается в тесном единстве с агрономической практикой, как агрономическая биология.

Основы советской агробиологической науки заложены Мичуриным и Вильямсом. Они обобщили и развили все лучшее накоп*ленное в прошлом наукой и практикой.* Своими трудами они внесли много принципиально нового в познание природы растений и почвы, в познание земледелия.

Тесная связь науки с колхозно-совхозной *практикой создает неиссякаемые возможности* развития самой теории для все лучшего и лучшего познания природы живых тел и почвы.

Не будет преувеличением утверждать, что немощная метафизическая моргановская «наука» о природе живых тел ни в какое сравнение не может итти с нашей действенной мичуринской агробиологической наукой.

Новое действенное направление в биологии, вернее, новая советская биология, агробиология, встречена в штыки представителями реакционной зарубежной биологии, а также *рядом ученых нашей страны.*

Представители реакционной биологической науки, именуемые неодарвинистами, вейсманистами, или, что то же самое, менделистами-морганистами, защищают так называемую хромосомную теорию наследственности.

Менделисты-морганисты, вслед за Вейсманом, утверждают, что в хромосомах существует некое особое «наследственное вещество», пребывающее в теле организма, как в футляре, и передающееся следующим поколениям вне зависимости от качественной специфики тела и его условий жизни. Из этой концепции следует, что приобретаемые организмом в определенных условиях его развития и жизни новые склонности и отличия не могут быть наследственными, не могут иметь эволюционного значения.

Согласно этой теории, свойства, приобретенные растительными и животными организмами, не могут передаваться в поколения, **не могут наследоваться.**

Менделевско-моргановская теория в содержание научного понятия «живое тело» условия жизни тела не включает. Внешняя *среда, на взгляд морганистов, является только* фоном, хотя и необходимым, для проявления, разворота тех или иных свойств живого тела, согласно его наследственности. Поэтому качественные изменения наследственности (природы) живых тел, с их точки зрения, совершенно независимы от условий внешней среды, от условий жизни.

Представители неодарвинизма — менделисты-морганисты — считают совершенно ненаучным стремление исследователей управлять наследственностью организмов путем соответствующего изменения условий жизни этих организмов. Поэтому менделисты-морганисты и называют мичуринское направление в агробиологии неоламаркистским, на их взгляд совершенно порочным, ненаучным.

В действительности же дело обстоит как раз наоборот.

Во-первых, известные положения ламаркизма, которыми признается активная роль условий внешней среды в формировании живого тела и наследственность приобретаемых свойств, в противоположность метафизике неодарвинизма (вейсманизма), *отнюдь не порочны, а, наоборот, совершенно* верны и вполне научны.

Во-вторых, мичуринское направление отнюдь нельзя назвать ни неоламаркистским, ни неодарвинистским. Оно является творческим советским дарвинизмом, отвергающим ошибки того и другого и свободным от ошибок теории Дарвина в части, касающейся принятой Дарвином ошибочной схемы Мальтуса.

Нельзя отрицать того, что в споре, разгоревшемся в начале XX века между вейсманистами и ламаркистами, последние были ближе к истине, ибо они отстаивали интересы науки, тогда как вейсманисты ударялись в мистику и порывали с наукой.

Истинную идеологическую подоплеку *морганистской генетики хорошо* (невзначай для наших морганистов) вскрыл физик Э. Шредингер. В своей книге «Что такое жизнь с точки зрения физики?», одобрительно излагая хромосомную вейсманистскую теорию, он пришел к ряду философских выводов. Вот основной из них: «...личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей, вечной душе». Это свое главное заключение Шредингер считает «...наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование бога и бессмертие души»[17].

Мы, представители советского мичуринского направления, утверждаем, что наследование свойств, приобретаемых растениями и животными в процессе их развития, возможно и необходимо. Иван Владимирович Мичурин на основании своих экспериментальных и практических работ овладел этими возможностями. Самое же главное в том, что учение Мичурина, изложенное в его трудах, каждому биологу открывает путь управления природой растительных и *животных организмов,* путь изменения ее в нужную для практики сторону, посредством управления условиями жизни, т. е. через физиологию.

Резко обострившаяся борьба, разделившая биологов на два непримиримых лагеря, возгорелась таким образом вокруг старого вопроса: **возможно ли наследование признаков и свойств, приобретаемых растительными и животными организмами в течение их жизни?** Иными словами, зависит ли качественное изменение природы растительных и животных организмов от качества условий жизни, воздействующих на живое тело, на организм.

Мичуринское учение, по своей сущности материалистическо-диалектическое, фактами утверждает такую зависимость.

Менделистско-морганистское учение, по своей сущности метафизическо-идеалисти*ческое, бездоказательно* такую зависимость отвергает.

4. Схоластика менделизма-морганизма

В основе хромосомной теории лежит осужденное еще К. А. Тимирязевым нелепое положение Вейсмана о непрерывности зародышевой плазмы и ее независимости от сомы. Морганисты-менделисты вслед за Вейсманом исходят из того, что родители генетически не являются родителями своих детей. Родители и дети, согласно их учению, являются братьями или сестрами.

Больше того, и первые (т. е. родители) и вторые (т. е. дети) вообще не являются сами собой. Они только побочные продукты неиссякаемой и бессмертной зародышевой плазмы. Последняя в смысле своей изменяемости совершенно независима от своего побочного продукта, т. е. от тела организма.

Обратимся к такому источнику, как энциклопедия, где, понятно, дается квинтэссенция сущности вопроса.

Основоположник хромосомной теории Т. Морган в статье «Наследственность», опубликованной в США в «Американской энциклопедии» в 1945 году, пишет: «Зародышевые клетки становятся впоследствии основной частью яичника и семенника. Поэтому по своему происхождению **они независимы от остальных частей тела и никогда не были его составной частью... Эволюция имеет зародышевую, а не соматическую** (телесную. — **Т. Л.**) **природу, как думали раньше** (подчеркнуто мною. — **Т. Л.**). Это представление о происхождении новых признаков в настоящее время принимается почти всеми биологами».

То же самое, только в иной вариации, говорит Кэсл в статье «Генетика», помещенной в той же «Американской энциклопедии». Говоря о том, что обычно организм развивается из оплодотворенного яйца, Кэсл далее излагает «научные» основы генетики. Приведем их.

«В действительности родители не производят ни потомка, ни даже воспроизводящую исходную клетку, из которой получается потомок. Сам по себе родительский организм представляет не более как побочный продукт оплодотворенного яйца или зиготы, из которого он возник. Непосредственным же продуктом зиготы являются другие воспроизводящие клетки, подобные тем, из которых они возникли... Отсюда следует, что наследственность (т. е. сходство между родителями и детьми) зависит от тесной связи между воспроизводящими клетками, из которых образовались родители, и теми клетками, из которых образовались дети. Эти последние являются непосредственным и прямым продуктом первых. Этот принцип «непрерывности зародышевого вещества» (вещества воспроизводящих клеток) является одним из основных принципов генетики. Он показывает, почему изменения тела, вызванные у родителей влиянием окружающей среды, не наследуются потомством. Это происходит потому, что потомки не являются продуктом тела родителя, но лишь продуктом того зародышевого вещества, которое облечено этим телом... Заслуга первоначального раз'яснения этого обстоятельства принадлежит Августу Вейсману. Тем самым его можно считать одним из основоположников генетики».

Для нас совершенно ясно, что основные положения менделизма-морганизма ложны. Они не отражают действительности живой природы и являют собой образец метафизики и идеализма.

Вследствие этой очевидности менделисты-морганисты Советского Союза, буквально полностью разделяя основы менделизма-морганизма, часто стыдливо прячут, вуалируют их, прикрывают метафизику и идеализм словесной шелухой. Делают они это из боязни быть высмеянными советскими читателями и слушателями, которые твердо знают, что зачатки организмов или половые клетки являются одним из результатов жизнедеятельности родительских организмов.

Только при замалчивании основных положений менделизма-морганизма людям, детально не знакомым с жизнью и развитием растений и животных, хромосомная теория наследственности может казаться стройной и хотя бы в какой-то степени верной системой. Но стоит только допустить абсолютно верное и общеизвестное положение, а имен*но, что половые клетки или зачатки новых* организмов рождаются организмом, его телом, а не непосредственно той половой клеткой, из которой произошел данный уже зрелый организм, как вся «стройная» хромосомная теория наследственности сразу же нацело расстраивается.

Само собой понятно, что сказанным биологическая роль и значимость хромосом в развитии клеток и организма нисколько, конечно, не отрицается, но это вовсе не та роль, которая приписана хромосомам морганистами.

В подтверждение того, что наши отечественные менделисты-морганисты нацело разделяют хромосомную теорию наследственности, ее вейсманистскую основу и идеалистические выводы, можно привести немало примеров.

Так, академик Н. К. Кольцов утверждал: «Химически генонема с ее генами остается неизменной в течение всего овогенеза и не подвергается обмену веществ — окислительным и восстановительным процессам»[18]. В этом абсолютно не приемлемом для грамотного биолога утверждении отрицается обмен веществ в одном из участков живых развивающихся клеток. Кому не ясно, что вывод Н. К. Кольцова находится в полном соответствии с вейсманистской, морганистской, идеалистической метафизикой.

Неверное утверждение Н. К. Кольцова *относится к 1938 году.* Оно давно уже разоблачено мичуринцами. К прошлым дням, возможно, не стоило бы и возвращаться, если бы морганисты и по сей день не продолжали оставаться точно на тех же самых антинаучных позициях.

Для лучшего доказательства сказанного обратимся к уже упоминавшейся нами книге Шредингера. В этой книге автор пишет по существу то же, что и Кольцов. Шредингер, разделяя идеалистическую концепцию морганистов, также заявляет, что существует **«наследственное вещество, не подверженное в основном воздействию беспорядочного теплового движения»**[19]. (Подчеркнуто мною. — **Т. Л.**).

Переводчик книги Шредингера — А. А. Малиновский (научный сотрудник лаборатории Н. П. Дубинина) в своем послесловии к книге с полным основанием присоединяется к мнению Холдена, связывая изложенную Шредингером идею с воззрениями Н. К. Кольцова.

В указанном послесловии А. А. Малиновский в 1947 году пишет: «Принимаемый Шредингером взгляд на хромосому как на гигантскую молекулу («апериодический кристалл» Шредингера) был впервые выдвинут советским биологом проф. Н. К. Кольцовым, а не Дельбрюком, с именем которого Шредингер связывает эту концепцию»[20].

В данном случае не стоит разбирать вопрос о приоритете в авторстве этой схоластики. Более же существенна та высокая оценка книги Шредингера, которую ей дает один из наших доморощенных морганистов — А. А. Малиновский.

Приведу *несколько выдержек* из этой хвалебной оценки:

«Шредингер в своей книге, в форме увлекательной и доступной как для физика, так и для биолога, открывает читателю новое, быстро развивающееся в науке направление, в значительной мере об'единяющее методы физики и биологии...»[21].

«Книга Шредингера представляет собой, строго говоря, первые связные результаты этого направления... Шредингер вносит в это новое направление науки о жизни большой личный вклад, что в значительной степени оправдывает те восторженные оценки, которые его книга получила в заграничной научной прессе»[22].

Так как я не физик, то не стану говорить о методах физики, об'единенных Шредингером с биологией. Что же касается био*логии в книге Шредингера,* то она доподлинно морганистская, и это-то, собственно, и вызывает восхищение Малиновского.

Восторги, источаемые автором послесловия по адресу Шредингера, весьма красноречиво говорят об идеалистических взглядах, позициях в биологии наших морганистов.

---

[1] Ф. Энгельс. Людвиг Фейербах. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIV, 1931 г., стр. 665—666.

[2] Ч. Дарвин. Сочинения, т. I, изд. Лепковского, 1907 г., стр. 31.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVI, 1935 г., стр. 406—409. Письмо Энгельса П. Л. Лаврову.

[4] Т. Мальтус. Опыт закона о народонаселении, 1908 г., стр. 31.

[5] А. Вейсман. Лекции по эволюционной теории. 1905 г., стр. 294.

[6] Там же, стр. 294.

[7] Там же, стр. 410.

[8] Там же, стр. 411.

[9] Там же, стр. 452.

[10] Там же, стр. 413.

[11] Там же, стр. 353.

[12] Там же, стр. 505.

[13] Там же, стр. 504.

[14] Там же, стр. 419.

[15] Там же, стр. 466.

[16] Иогансен. Элементы точного учения об изменчивости и наследственности. 1933 г., стр. 178.

[17] Э. Шредингер. Что такое жизнь с точки зрения физики? Издательство иностранной литературы. Москва. 1947 г., стр. 123.

[18] Н. К. Кольцов. Структура хромосом и обмен веществ в них. Биологический журнал, т. VII, вып. 1, 1938 г., стр. 42.

[19] Э. Шредингер. Что такое жизнь с точки зрения физики? Стр. 119.

[20] А. Малиновский. Послесловие переводчика. Там же, стр. 193.

[21] Там же, стр. 130.

[22] Там же, стр. 131.

(Продолжение на 3-й стр.)

Доклад академика Т. Д. Лысенко

на сессии Академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина

О ПОЛОЖЕНИИ В БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

(Продолжение. Начало на 2-й стр.)

Профессор биологии Московского университета М. М. Завадовский в статье «Творческий путь Томаса Гента Моргана» пишет: «Идеи Вейсмана нашли широкий *отклик в среде биологов, и многие среди них* пошли путями, подсказанными этим богато одаренным исследователем. ...Томас Гент Морган был среди тех, кто высоко оценил основное содержание идей Вейсмана» [23].

О каком «основном содержании» идет здесь речь?

Речь идет об очень важной с точки зрения Вейсмана и всех менделистов-морганистов, в том числе и проф. М. М. Завадовского, идее. Эту идею проф. Завадовский формулирует так: «Что раньше возникло: куриное яйцо или курица? И в этой острой постановке *вопроса,— пишет проф.* Завадовский,— Вейсман дал четкий, категорический ответ: яйцо» [24].

Кому не ясно, что как вопрос, так и ответ на него, даваемый вслед за Вейсманом проф. Завадовским, — это простое и притом запоздалое возрождение старой схоластики.

В 1947 году проф. М. М. Завадовский повторяет и отстаивает те же идеи, которые он высказывал в 1931 году в своей работе «Динамика развития организма». М. М. Завадовский считал нужным «твердо присоединить свой голос к голосу **Нуссбаума**, который утверждает, что половые продукты развиваются не из материнского организма, а из одного с ним источника» [25], что «семенные тельца и яйца берут начало не из родительского организма, а имеют с последним общее происхождение» [26]. И в «общих выводах» своей работы проф. Завадовский писал: *«Анализ приводит нас к выводу*, что клетки зародышевого пути нельзя рассматривать как производные соматических тканей. Зародышевые клетки и клетки сомы следует рассматривать не как дочернее и родительское поколение, а как сестер-близнецов, из которых одна (сома) является кормилицей, защитницей и опекуном другой» [27].

Профессор биологии, генетик Н. П. Дубинин *в своей статье «Генетика и неоламаркизм»* писал: «Да, совершенно справедливо генетика разделяет организм на два отличных отдела — наследственную плазму и сому. Больше того, это деление является одним из ее основных положений, это одно из крупнейших ее обобщений» [28].

Не будем дальше удлинять список таких откровенных, как М. М. Завадовский и Н. П. Дубинин, авторов, высказывающих азбуку морганистской системы воззрений. Эта азбука в вузовских учебниках генетики именуется правилами и законами менделизма (правило доминирования, закон расщепления, закон чистоты гамет и т. д.). Примером тому, насколько не критически принимают у нас отечественные менделисты-морганисты идеалистическую генетику, может служить и то, что до последнего времени основным учебником по генетике во многих вузах является строго морганистский, переводной американский учебник Синнота и Денна.

В соответствии с основными положениями этого учебника профессор Н. П. Дубинин в той же его статье «Генетика и неоламаркизм» писал: «Таким образом факты современной генетики не позволяют ни в какой *степени мириться с признанием «основы* основ» ламаркизма, **с представлением о наследовании благоприобретенных признаков»** [29] (подчеркнуто мной. — **Т. Л.**).

Таким образом, положение о возможности наследования приобретенных уклонений — это крупнейшее приобретение в истории биологической науки, основа которого была заложена еще Ламарком и органически освоено в дальнейшем учении Дарвина, — менделистами-морганистами выброшено за борт.

Итак, материалистическому учению о возможности наследования растениями и животными индивидуальных уклонений признаков, приобретаемых в определенных условиях жизни, менделизм-морганизм противопоставил идеалистическое утверждение, делящее живое тело на две особые сущности: обычное смертное тело (так называемая сома) и бессмертное наследственное вещество — зародышевая плазма. При этом категорически утверждается, что изменение *«сомы», т. е. живого тела, никакого влияния* на наследственное вещество не имеет.

5. Идея непознаваемости в учении о «наследственном веществе»

Менделизм-морганизм наделяет постулированное мифическое «наследственное вещество» *неопределенным характером изменчивости*. Мутации, т. е. изменения «наследственного вещества», якобы не имеют определенного направления. Это утверждение морганистов логически связано с основой основ менделизма-морганизма, с положением о независимости наследственного вещества от живого тела и его условий жизни.

Провозглашая «неопределенность» наследственных изменений, так называемых **«мутаций»**, морганисты-менделисты мыслят наследственные изменения **принципиально не предсказуемыми**. Это — своеобразная концепция непознаваемости, имя ей — идеализм в биологии.

Утверждение о «неопределенности» изменчивости закрывает дорогу для научного предвидения и тем самым разоружает сельскохозяйственную практику.

Исходя из ненаучного, реакционного учения *морганизма о «неопределенной изменчивости»*, зав. кафедрой дарвинизма Московского университета академик И. И. Шмальгаузен в своей работе «Факторы эволюции» утверждает, что наследственная изменчивость в своей специфике не зависит от условий жизни и поэтому лишена направления.

«...Неосвоенные организмом факторы, — пишет Шмальгаузен, — если они вообще *достигают организма и влияют на него, могут* оказать лишь неопределенное воздействие... Такое влияние может быть только неопределенным. Неопределенными будут, следовательно, все новые изменения организма, не имеющие еще своего исторического прошлого. В эту категорию изменений войдут, однако, не только мутации, как новые «наследственные» изменения, но и любые новые, т. е. впервые возникающие, модификации» [30].

Страницей раньше Шмальгаузен пишет: «При развитии любой особи факторы внешней среды выступают в основном лишь в роли агентов, освобождающих течение известных формообразовательных процессов и условий, позволяющих завершить их реализацию» [31].

Эта формалистская автономистическая теория «освобождающей причины», где роль *внешних условий сведена лишь к* реализации автономного процесса, давно разбита поступательным ходом передовой науки и разоблачена материализмом, как ненаучная по своему существу, как идеалистическая.

При этом Шмальгаузен и другие наши отечественные последователи зарубежного *морганизма ссылаются в данных своих* утверждениях на Дарвина. Провозглашая «неопределенность изменчивости», они цепляются за соответственные высказывания Ч. Дарвина по этому вопросу. Действительно, Дарвин говорил о «неопределенной изменчивости». Но ведь эти высказывания Дарвина имели своей основой именно **ограниченность** селекционной практики его времени. Дарвин отдавал себе в этом отчет и *сам писал:*

«...мы в настоящее время не можем объяснить ни причин, ни природы изменчивости у органических существ» [32].

«Этот вопрос темен, но, может быть, нам полезно убедиться в своем невежестве» [33].

Менделисты-морганисты цепляются за все отжившее и неверное в учении Дарвина, одновременно отбрасывая живое материалистическое ядро его учения.

В нашей социалистической стране учение великого преобразователя природы И. В. Мичурина создало принципиально новую *основу для управления изменчивостью* живых организмов.

Мичурин сам и его последователи—мичуринцы—буквально в *массовом количестве* получали и получают направленные наследственные изменения растительных организмов. Несмотря на это, Шмальгаузен и теперь по данному же вопросу утверждает:

«Возникновение отдельных мутаций имеет все признаки случайных явлений. Мы не можем ни предсказать, ни вызвать произвольно ту или иную мутацию. Какой-либо закономерной связи между качеством мутации и определенным изменением в факторах внешней среды пока установить не удалось» [34].

Исходя из морганистской концепции мутаций, Шмальгаузен декларировал глубоко неверную идеологически, обезоруживающую практику, теорию так называемого «стабилизирующего отбора». По Шмальгаузену, породообразование и сортообразование якобы неизбежно идут по потухающей кривой: *бурное на заре культуры породо- и* сортообразование все более растрачивает свой «резерв мутаций» и постепенно идет на погашение. «...И породообразование домашних животных и сортообразование культивируемых растений, — пишет Шмальгаузен,— произошло с такой исключительной скоростью, очевидно, главным *образом*, за счет накопленного ранее резерва изменчивости. Дальнейшая строго направленная селекция идет уже медленнее...» [35].

Утверждения Шмальгаузена и вся его концепция «стабилизирующего отбора» являются проморганистскими.

Как известно, Мичурин создал за период одной человеческой жизни более трехсот новых сортов растений. Ряд из них созданы без половой гибридизации, и все они созданы путем строго направленной селекции, включающей в себя планомерное воспитание. Перед лицом этих фактов и дальнейших достижений последователей мичуринского учения утверждать прогрессирующее затухание строго направленной селекции—значит возводить напраслину на передовую науку.

Мичуринские факты, повидимому, мешают Шмальгаузену в изложении его теории «стабилизирующего отбора». В книге «Факторы эволюции» он выходит из затруднения, совсем умалчивая об этих мичуринских работах и о самом существовании Мичурина, как ученого. Шмальгаузен написал толстую книгу о факторах эволюции, ни разу и нигде, даже в списке литературы, не упомянув ни К. А. Тимирязева, ни И. В. Мичурина. А ведь К. А. Тимирязев оставил советской науке замечательную теоретиче*скую работу, которая прямо называется* «Факторы органической эволюции»; Мичурин же и мичуринцы ставят факторы эволюции на службу сельскому хозяйству, вскрывая новые факторы и углубляя понимание старых.

«Забыв» о советских передовых ученых, об основоположниках советской биологической науки, Шмальгаузен в то же время усиленно и многократно опирается и *ссылается на высказывания больших и* малых зарубежных и наших деятелей морганистской метафизики, на лидеров реакционной биологии.

Таков стиль «дарвиниста» академика Шмальгаузена. И эта книга на собрании биологического факультета Московского университета рекомендовалась как шедевр творческого развития дарвинизма. Эту книгу высоко оценили два декана биофаков — Московского и Ленинградского университетов,— эту книгу восхваляли профессор дарвинизма Харьковского университета И. Поляков, проректор Ленинградского университета Ю. Полянский, академик нашей Академии Б. Завадовский и ряд других морганистов, подчас именующих себя ортодоксальными дарвинистами.

6. Бесплодность морганизма-менделизма

Неоднократно, причем голословно, а часто даже клеветнически, морганисты-вейсманисты, т. е. сторонники хромосомной теории наследственности, утверждали, что я, как Президент Сельскохозяйственной Академии, в интересах разделяемого мною мичуринского направления в науке, административно зажал другое, противоположное мичуринскому направление.

К сожалению, до сих пор дело обстояло как раз наоборот, и в этом меня, как Президента Всесоюзной Академии с.-х. наук, и можно и должно обвинять. Я не сумел найти в себе силы и умения в должной мере использовать предоставленное мне должностное положение в деле создания условий для большего развития мичуринского направления в различных разделах биологической науки и хотя бы немного ограничить схоластиков, метафизиков противоположного направления. Поэтому, в действительности зажатым, и именно морганистами, до сих пор оказывалось то направление, которое представлено **Президентом**, т. е. *мичуринское* направление.

Мы, мичуринцы, должны прямо признать, что до сих пор не смогли еще в достаточной степени использовать все прекрасные возможности, созданные в нашей стране Партией и Правительством для полного разоблачения морганистской метафизики, целиком привнесенной из враждебной нам зарубежной реакционной биологии. Академия, только что *пополненная значительным* количеством академиков-мичуринцев, теперь обязана выполнить эту важнейшую задачу. Это будет немаловажно в деле подготовки кадров, в деле усиления помощи колхозам и совхозам со стороны науки.

Морганизм-менделизм (хромосомная теория наследственности) в разных вариациях до сих пор преподается еще во всех биологических и агрономических вузах, а препо*давание мичуринской генетики по существу* совершенно не введено. Часто и в высших официальных научных кругах биологов последователи учения Мичурина и Вильямса оказывались в меньшинстве. До сих пор в меньшинстве они были и в прежнем составе Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук *им. В. И. Ленина. Благодаря заботам* Партии, Правительства и лично товарища **Сталина**, теперь положение в Академии резко изменилось. Наша Академия пополнилась и в скором времени, при ближайших выборах, еще более пополнится значительным количеством новых академиков и членов-корреспондентов — мичуринцев. Это создаст в Академии новую обстановку и новые возможности для дальнейшего развития мичуринского учения.

(Продолжение следует)

[23] Бюллетень Московского общества испытателей природы, том LII, вып. 3, 1947 г., стр. 86.
[24] Там же.
[25] М. Завадовский. Динамика развития организма. 1931 г., стр. 321.
[26] Там же, стр. 313.
[27] Там же, стр. 326.
[28] Журнал «Естествознание и марксизм», 1929 г., № 4, стр. 83.
[29] Там же, стр. 81.
[30] Акад. И. И. Шмальгаузен. Факторы эволюции. Изд. АН СССР. 1946 г., стр. 12—13.
[31] Там же, стр. 11.
[32] Ч. Дарвин. Изменение животных и растений в домашнем состоянии. Сельхозгиз. 1941 г., стр. 479.
[33] Там же, стр. 452.
[34] Акад И. И. Шмальгаузен. Факторы эволюции. Изд. АН СССР, 1946 г., стр. 68.
[35] Там же, стр. 214—215.

СОВЕТСКАЯ ВОЕННАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ НАЧАЛА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ СНАБЖЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ВСЕГО БЕРЛИНА

БЕРЛИН, 3 августа. (ТАСС). 1 августа Советская военная администрация начала снабжение жителей всего Берлина продуктами питания. Все магазины советского сектора обеспечены достаточным количеством продуктов, которые могли получить по карточкам жители всех секторов Берлина.

В западных секторах Берлина продовольственное положение с каждым днем становится всё хуже. Согласно последнему сообщению агентства ДПД, *из-за недостатка* угля и электроэнергии в западных секторах прекратили работу 300 пекарен.

—o—

Сакашич Арпад избран президентом Венгерской республики

БУДАПЕШТ, 3 августа. (ТАСС). Сегодня состоялось торжественное заседание парламента, на котором был избран новый президент республики.

После того, как депутаты парламента единогласно приняли отставку президента Тильди Золтана, председатель парламента Надь Имре сообщил, что на освободившийся пост президента выдвинута кандидатура Сакашича Арпада — представителя Венгерской партии трудящихся. Других кандидатур ни одна партия не выдвинула.

Предложение избрать президентом Сакашича Арпада было встречено бурными аплодисментами. Вслед за тем парламент подавляющим большинством голосов избрал Сакашича Арпада президентом Венгерской республики.

От голосования воздержались только депутаты народно-демократической партии Барановича и группа Шлахты (так называемый христианский женский лагерь). Пе*ред голосованием они демонстративно покинули* зал и возвратились лишь после того, как председатель парламента об'явил об избрании Сакашича Арпада президентом Венгрии. Все остальные правительственные и оппозиционные партии голосовали за выдвинутую кандидатуру единогласно.

После короткого перерыва делегация депутатов парламента пригласила в зал заседаний нового президента Венгрии Сакашича Арпада, который принес торжественную *присягу парламенту*.

Затем, обращаясь к депутатам парламента, президент произнес речь, в которой поблагодарил за оказанное ему доверие и заверил в том, что отдаст все свои силы строительству новой Венгрии.

—o—

Перед открытием с'езда компартии США

НЬЮ-ЙОРК, 3 августа. (ТАСС). Согласно материалам, опубликованным к с'езду ком*мунистической партии США в газете* «Дейли уоркер» и ежемесячнике «Политикал афферс», делегаты с'езда будут представлять около 56.000 членов коммунистической партии.

Дополнительно организационный отдел Национального комитета компартии сообщил, что хотя большинство членов компартии до сих пор попрежнему концентрируется в крупных городах Соединенных *Штатов, тем не менее в настоящее время* партийные организации имеются также более чем в 600 небольших городах и сельскохозяйственных центрах. Это по крайней мере вдвое больше количества таких организаций, которое существовало в конце 1945 года. За этот же период компартия восстановила свои организации в 7 южных штатах.

—o—

Пленум ЦК греческой компартии

БЕЛГРАД, 3 августа. (ТАСС). Как передает радиостанция Свободной Греции, на днях в районе горы Граммос состоялось пленарное заседание Центрального комитета коммунистической партии Греции, на котором обсуждались военно-политическое положение в стране и задачи компартии. Пленум принял резолюцию по докладу генерала Маркоса и одобрил обращение к бой*цам и офицерам Демократической армии*. В резолюции отмечается первостепенное значение боев, происходящих в Северном Пинде, и указываются конкретные мероприятия для успешного осуществления операций Демократической армией в этом районе.

Пленум в своем решении подчеркнул, что основной целью коммунистической партии являются консолидация и расширение демократического движения в стране и об'еди*нение народа на борьбу за освобождение* Греции от иностранной оккупации, обеспечение независимости страны и её демократического развития.

—o—

Разработка пятилетнего плана развития сельского хозяйства Болгарии

СОФИЯ, 3 августа. (ТАСС). В министерстве земледелия состоялась конференция представителей уездных народных советов, государственной плановой комиссии и Всеобщего земледельческого профессионального союза. Конференция обсудила и одобрила общие контуры пятилетнего плана Болгарии в области сельского хозяйства.

В течение 1949—1953 *гг. в Болгарии* будет создано 150 машинно-тракторных станций, снабженных тракторами, автомобилями, молотилками, жатками и другими сельскохозяйственными машинами. К концу пятилетки в Болгарии будет сооружено 18 больших и малых водохранилищ, которые значительно облегчат борьбу крестьян с засухой и будут способствовать повышению урожайности. Новый план предусматривает дальнейшее развитие трудовых кооперативно-земледельческих хозяйств. Сейчас такие хозяйства обрабатывают 4 процента общего количества земли, принадлежащей крестьянам. К концу первой пятилетки трудовые кооперативно-земледельческие хозяйства будут обрабатывать 30 процентов всей земельной площади.

Югославские коммунисты осуждают антинародную политику ЦК КПЮ

Центральному комитету Коммунистической партии Югославии

БЕЛГРАД

Мы, члены Коммунистической партии Югославии, студенты и аспиранты ленинградских вузов, самым энергичным образом осуждаем антинародную политику ЦК КПЮ по вопросам внутренней и внешней политики.

Враждебное отношение ЦК КПЮ к Советскому Союзу, ВКП(б) и другим братским компартиям приводит к угрозе уничтожения всего завоеванного нашим народом в освободительной борьбе против фашизма, уводит от пути построения социализма.

Мы требуем осуждения такой политики ЦК КПЮ и возврата нашей партии в семью братских компартий, а нашей страны в единый социалистический лагерь во главе *с великим Советским Союзом и его* авангардом — большевистской партией, руководимой великим Сталиным.

Малишич Миленко
Монтилио Иосип
Андреевич Владимир
Бранкович Иван
Чирич Првослав
Аджигогов Лазар
Страчков Методий
Милосавлевич Милица
Перич Тома
Дубровски Тома
Шкарпа Душан
Новоселич Миливой
Арсовский Милан
Кодрич Франц
Суша Юстина
Миклошич Божидар
Толовски Диме
Становчич Трифун
Здравкович Иван
Вуячич Душан
Павчич Милош
Момчилов Владимир
Чамо Сабит
Бутурович Исмет
Панич Жарко
Давидович Данка
Крчмар Михаило
Лилич Лука
Джикович

На Дунайской конференции

Еще одна попытка британского делегата затянуть решение дунайской проблемы

БЕЛГРАД, 3 *августа*. **(Спец. корр. ТАСС)**. На сегодняшнем заседании, происходившем под председательством главы румынской делегации Анны Паукер, Дунайская конференция должна была перейти к обсуждению представленного советской делегацией проекта новой конвенции о режиме судоходства на Дунае. Однако британский делегат сэр Чарльз Пик, следуя уже установившейся шаблонной тактике затягивания работы конференции, предпринял еще одну попытку отвлечь внимание ее участников от стоящих перед ними проблем. Он произнес пространную речь, которую еще вчера анонсировал как ответ на состоявшееся *еще в субботу выступление А. Я. Вышинского*.

Британский делегат взял на себя неблагодарный труд — повторить отвергнутые конференцией претензии представителей западных держав на право вето при решении вопроса о режиме судоходства на Дунае. Аргументация его *была весьма сбивчивой*, а подчас и вовсе бесчовенной.

Начав с того, что в его распоряжении для подготовки ответа Вышинскому было не 72 часа, а только 48, поскольку конференция в воскресенье не работала, Пик начал утверждать, что он не пред'являл ультимативных требований. Однако он тут же подтвердил, что английская делегация считает пресловутую Парижскую конвенцию 1921 года документом, сохраняющим законную силу и что она *якобы не может* быть изменена без согласия на то всех ее участников. Тем самым Пик повторил свое ультимативное требование, пред'явленное им в субботу,— либо новая конвенция будет написана под диктовку западных держав, либо они ее не признают.

В поисках аргументации британский делегат затронул большое количество вопросов, не имеющих никакого отношения к дунайской проблеме, вплоть до вопросов о... долгах царского *правительства, о* Брестском мире 1918 года и т. д.

Стремясь доказать, что Парижская конвенция 1921 года все еще остается в силе, Пик сослался на статью 7 этой конвенции, согласно которой полномочия европейской комиссии могли прекратиться лишь только на основе международного соглашения при участии всех государств, представленных в комиссии.

Поскольку глава советской делегации Вышинский еще *в субботу убедительно по*казал, что сами западные державы разрушили Парижскую конвенцию, заключив в 1938 году и в 1939 году соглашения с *Германией, отдавшие в руки Германии* фактический контроль над Дунаем, Пик всячески пытался представить дело таким образом, будто бы Германия вошла в европейско-дунайскую комиссию на законных основаниях. Вновь сославшись на уже цитированную им книгу английского юриста Мак-Нейра, *Пик старался доказать*, будто бы Парижская конвенция 1921 года подходит под категорию так называемых плюрилатеральных договоров, т. е. договоров, открытых для присоединения всех государств. Это потребовалось Пику для того, чтобы оправдать незаконные действия правительств Англии и Франции, которые заключили с Германией соглашения, в корне ревизующие Парижскую конвенцию, даже не поинтересовавшись мнением остальных государств, подписавших эту конвенцию.

Пик сослался также на статью 4 Парижской конвенции, согласно которой к конвенции могло присоединиться каждое европейское *государство, «которое в будущем* докажет наличность у него достаточных коммерческих, морских и европейских интересов в устьях Дуная». Он умолчал при этом, что та же статья требовала единогласного решения по этому вопросу правительств, представленных в европейско-дунайской комиссии, а статья 42 предусматривала, что пересмотр конвенции может быть осуществлен лишь с согласия двух третей ее участников и притом только на *конференции с участием всех государств*, подписавших конвенцию.

В своем рвении во что бы то ни стало отстоять свою шаткую позицию, британский делегат не остановился перед прямыми передержками общеизвестных фактов и кривотолкованием речи главы советской делегации, произнесенной в субботу и уже опубликованной в печати.

С ответом сэру Чарльзу Пику выступил А. Я. Вышинский. Он не оставил камня на камне от сомнительных аргументов британского делегата.

Касаясь поднятых Пиком вне всякой связи с дунайской проблемой вопросов о царских долгах, о Брестском мире и других, Вышинский показал, что британский делегат извратил общеизвестные факты, стремясь скрыть от общественного мнения подлинную картину исторических событий.

Перейдя к юридическим аргументам британского делегата, Вышинский наглядно продемонстрировал абсолютную бесчовенность его попыток представить дело таким образом, будто бы попранная самими западными державами Конвенция 1921 года сохраняет силу действующего международного документа (полный текст речи А. Я. Вышинского публикуется в сегодняшнем номере газеты).

Речь советского делегата была выслушана всеми присутствующими с огромным вниманием и вызвала оживленные комментарии. *По единодушному мнению присутствующих* на конференции журналистов, британская делегация потерпела сегодня еще одно морально-политическое поражение. Единственное, чего добился сэр Чарльз Пик, — это оттяжки работы Дунайской конференции на один день.

Резолюция чрезвычайного пленума совета ДСНФ

ХЕЛЬСИНКИ, 3 августа. (ТАСС). Вчера в Хельсинки состоялся чрезвычайный пленум совета ДСНФ (Демократический союз народа Финляндии). С докладом на тему «Политическое положение и правительственный вопрос» выступила Херта Куусинен-Лейно. С содокладом о результатах выборов в сейм выступил председатель ДСНФ Куло. После докладов открылись прения. Пленум принял единогласно следующую резолюцию по правительственному вопросу:

«Чрезвычайный пленум совета ДСНФ, заслушав отчет о политическом положении и проведенных переговорах о формировании правительства, констатирует:

1. Что правительство правых социал-демократов, сформированное в соответствии с планами крайне правых и при их поддержке, в состав которого включены даже известные сторонники политики войны, — непригодно для послевоенного курса Финляндии, противоречит интересам страны и не соответствует её международному положению.

2. Что при формировании правительства народные демократы, игравшие до настоящего времени решающую роль в демократическом развитии страны, были обойдены нелойяльным образом с целью расчистить путь для перехода к прежней недемократи*ческой системе и к пренебрежению эконо*мическими и жизненными правами трудящихся слоев населения.

3. Что такое правительство не может гарантировать проведение мирной и дружественной по отношению к Советскому Союзу политики, а также выполнение заключенных нами международных договоров и, таким образом, не может также обеспечить антифашистской внутренней политики и осуществления демократических реформ, которых ожидают широкие круги населения.

4. Что ДСНФ и стоящие за ним массы не могут занимать иной позиции, кроме ре*шительной оппозиции по отношению к* такому правительству. ДСНФ призывает своих сторонников и всех демократически мыслящих граждан на борьбу с гибельным для страны течением. ДСНФ призывает сделать всё возможное, чтобы поставить политическое развитие нашей страны на правильные рельсы.

5. Фракция ДСНФ в сейме и избранные исполкомом Союза участники переговоров поступили правильно, требуя достаточных гарантий проведения надлежащей политики и обратившись в момент созыва пленума совета к широкой демократии для окончательного раз'яснения данного вопроса.

6. ДСНФ не закрывал дверей для формирования правительства на более широкой демократической основе. Народные демократы, имеющие наилучшие предпосылки *представлять ранее проводимую политику* и правильно руководить ею, должны входить в новое правительство, учитывая серьезность существующего положения».

Победа кандидатов Народно-демократического фронта *на муниципальных выборах в провинции Катандзаро*

РИМ, 3 августа. (ТАСС). Как сообщает газета «Унита», муниципальные выборы, *происходившие в прошлое воскресенье* в ряде мелких коммун провинции Катандзаро (Калабрия), ознаменовались победами списков Народно-демократического фронта над христианскими демократами. В Кьяравалле Чентрале Народно-демократический фронт получил 1.400 голосов, а христианские демократы вместе с фашистским «социальным движением» — 362. На парламентских выборах 18 апреля в этой коммуне христианские демократы получили 2 тыс. голосов, а Фронт — 416.

Кандидаты Народно-демократического фронта одержали победу во всех коммунах провинции, где голосование происходило 1 августа.

Речь главы советской делегации на Дунайской конференции в Белграде А. Я. ВЫШИНСКОГО 3 августа 1948 года

Я должен признаться, что с большим удовольствием прослушал речь г-на Пика и, особенно, те её места, где он, изменяя традиции английского хладнокровия, говорил с такой горячностью, волнением и, я бы сказал даже, с запальчивостью. Г-н Пик поставил целый ряд весьма интересных вопросов, но я не скрою, что, как мне кажется, в значительной степени эти вопросы не относятся к существу той работы, ради которой мы с'ехались сюда из разных придунайских стран. Кроме того, г-н Пик очень подробно дал об'яснения тому факту, что сегодня он оказался в состоянии выступить с ответом на ту речь или те замечания, которые были мною сделаны трое суток тому назад. Конечно, время для выступления выбирает каждый участник этой конференции. Правда, он связан при этом с правилами процедуры. Я еще раз должен сказать, что в данном случае, конечно, статья 17 правил процедуры была нарушена, но нарушена с нашего согласия, в виде исключения. Я это говорю потому, что в будущем едва ли мне кажется целесообразным допускать такие отступления, так как это заставит нашу конференцию топтаться на одном месте, и это тем более, что те вопросы, которые здесь сегодня поставил г-н Пик, ни на шаг не могут продвинуть конференцию вперед. Уже поэтому можно сказать, что сегодняшнее наше утреннее заседание, к сожалению, не будет продуктивным. Я, к сожалению, тоже являюсь ответственным за это, потому что, если бы в субботу я молчал, то сегодня не говорил бы г-н Пик.

Г-н Пик очень убедительно доказывал, что вовсе не 72 часа прошло с тех пор, как я выступил и сделал свое заявление, а 42 часа или 48 часов. Я согласен — 42 так 42; 48 — так 48. Это не имеет никакого значения.

Г-н Пик попутно сказал о том, что я осудил югославского делегата по поводу его замечания о морали. Я действительно говорил о морали, но говорил в том смысле, что там, где говорят некие интересы, там не следовало бы вспоминать о морали, о которой югославский делегат, как мне кажется, напомнил не очень к месту. Я только констатировал бесполезность морализирования при таких обстоятельствах. Там, где говорят интересы, там молчит мораль. Какие интересы? Вы меня вынуждаете, г-н Пик, быть более откровенным и точным. Я скажу — там, где говорят империалистические интересы, там не следует говорить о морали. Если вас больше устроит такая формула, я готов дать эту формулу.

Г-н Пик поставил здесь вопрос об ультиматуме, о котором я говорил, о царских долгах, которые не хотело платить советское правительство со времени Октябрьской революции, о Брестском мире с Германией, который заключило тогдашнее советское правительство. Наконец,— о статье 7, статье 4, статье 8 Конвенции 1921 года, причем г-н Пик в этой своей последней части упорно подчеркивал важность именно обратить внимание на статью 4 и 8. Это, действительно, очень важно. Но почему же он не обратил еще внимание на статью 42? Я хотел бы обратить внимание не только на статьи 4, 7, 8, но и на статью 42 в их совокупности. Но это я смог бы сделать только тогда, когда я так или иначе отвечу на те вопросы, которые затронул в начале своего выступления г-н Пик.

1. Об английском ультиматуме и царских долгах

Первый вопрос — это вопрос об ультиматуме. Г-н Пик здесь впал в иронический тон. Он сказал: Может быть, советская делегация боится английской делегации? Он сказал — откуда, какие основания были у меня ставить вопрос об ультиматуме, когда он никакого ультиматума здесь не пред'являл. Я рад, если английский делегат отказывается теперь от того ультимативного тона, которым он начал, вместе со своим французским коллегой, нашу конференцию в первый же день открытия. Если французский делегат последует за английским делегатом и в свою очередь заявит теперь, что он никакого ультиматума не пред'являл, то я мог бы констатировать, вероятно, что вопрос об ультиматуме можно считать исчерпанным. Но как вы прикажете, г-н английский делегат, понимать то ваше замечание, которое я, по неофициальной, правда, записи стенограммы генерального секретариата, позволю себе здесь огласить. Я цитирую это место: «Представитель Соединенного королевства. Г-н председатель, я хотел бы вкратце высказаться по вопросу о французской декларации, а также сказать несколько слов по вопросу о положении Австрии. По вопросу о декларации, сообщил здесь представитель Франции, я могу вкратце изложить мнение делегации Соединенного королевства», дальше следует это мнение. «Права всех, подписавших конвенцию, должны быть уважаемы». Какую конвенцию? Конвенцию 1921 года. В этом не может быть никакого сомнения. Чьи права? — Всех подписавших конвенцию. Г-н Пик говорит — если бы я сказал **всех** — Вышинский был бы прав. Вы это сказали, и не раз. Вы следом за этим сказали так: «И их согласие — то-есть согласие всех, подписавших конвенцию,— на прекращение этой конвенции должно предшествовать установлению новой конвенции». И дальше: «Поэтому и сам акт и его права и обязанности остаются до тех пор, пока этот акт не будет прекращен». О каком акте говорится? Об акте известном — это Конвенция 1921 года. И еще дальше — вы ссылаетесь при этом на Мак-Нейра и заключаете это таким образом: Мак-Нейр говорит: «до тех пор пока сотрудничество всех стран не представляет собой авторитетный орган, уполномоченный выработать такой дипломатический акт, то существует правило международного права, что дипломатический акт, не предусматривающий своего прекращения, не может быть изменен без согласия всех участников и остается в силе». Таков текст стенографической записи русского перевода речи английского делегата. Этот текст не оставляет никакого сомнения в том, каким языком делается это заявление, как и то, что это заявление представляет собой по самому своему содержанию и своему существу язык ультиматума. «Должны уважаться», «остаются в силе», «не могут быть изменены» и т. д.— это язык, который я назвал языком ультиматума. Конечно, мы не боимся этих ультиматумов. Я не считаю даже необходимым останавливаться на этом вопросе.

Теперь второе замечание. Вы здесь сказали, что советское правительство уже раньше заявило, что оно не считает себя связанным никакими обязательствами царского правительства, и в связи с этим сказали, что советское правительство заключило в 1918 году брестский мир с Германией. Я не знаю, почему вам необходимо было вспоминать то, что было тридцать с лишним лет тому назад. Во всяком случае, если речь идет о таких воспоминаниях, то нужно быть достаточно точным в этих воспоминаниях и не извращать исторических фактов. Но предварительно несколько слов о брестском мире 1918 года.

Советское правительство с первых дней Октябрьской революции выступило с принципиальной позицией по отношению к войне. Г-ну Пику это должно быть известно. Это принципиальное отношение к войне выразилось и в ряде практических правительственных шагов и общественных актов. Правительство Керенского и Милюкова было тесно связано с правительством Ллойд Джорджа, Клемансо, с правительствами Англии и Франции. Оно было в такой тесной связи, что, в сущности говоря, нельзя было отличить внешнюю политику Милюкова от внешней политики Ллойд Джорджа. Эта политика направлена была на то, чтобы вести войну до «победного конца», вести войну до последнего... русского солдата! Очень выгодным и удобным был лозунг—вести войну до победного конца, до последнего русского солдата. В ответ на это Великая Октябрьская социалистическая революция провозгласила другой лозунг — «Долой войну! Прекратить войну!». «Ни сепаратного мира с Вильгельмом, ни тайных договоров с английскими и французскими империалистами». Советское правительство с первых же дней Октябрьской революции предложило всем воюющим тогда сторонам мир. На это немцы ответили продолжением наступления, а англичане и французы под покровительством Вильсона ответили молчанием. Война продолжалась. Расчет империалистических государств в это время был в том, чтобы война обессилила, обескровила и сломила молодую советскую республику. Правительство Керенского и Милюкова принимало все меры к тому, чтобы помочь этому делу, потому что здесь совпадали интересы русских помещиков и капиталистов с интересами английских и французских капиталистов и милитаристов. Но Советская Россия тогда вышла из этого положения, несмотря на то, что положение было чрезвычайно трудным, и несмотря на то, что внутри страны у нас орудовала тогда троцкистская пятая колонна, агентура иностранных империалистов. Благодаря мудрой политике советского правительства нам удалось выйти из войны, хотя и ценой брестского мира, этого зверского несправедливого мира. Это дало возможность советской стране получить ту передышку, в течение которой она собрала свои силы и подготовилась к дальнейшей борьбе за свое государственное самостоятельное существование, за свой суверенитет, за свои права, права рабочих и крестьян, взявших в свои руки государственную власть в России. Это, конечно, очень не улыбалось и контрреволюции внутри нашей страны и реакционным силам за пределами нашей страны, и отсюда всё последующее развитие событий, вплоть до похода 14 государств, возглавленных Черчиллем, против советской страны, похода, который также постыдно и позорно провалился. В этой обстановке от нас, от русских рабочих и крестьян, требовали: платите царские долги. Разве вы не помните, г-н Пик, решения верховного совета союзников, которыми была созвана в Генуе специальная конференция для того, чтобы обсудить вопрос о царских долгах, и разве вы не помните, что советское правительство в 1921 году согласилось пойти на эту конференцию, что оно согласилось начать переговоры об урегулировании обязательств, которые были взяты на себя царским правительством перед странами Западной Европы и Америки, если со своей стороны Антанта даст обязательство полностью прекратить всякие попытки вооруженной интервенции и признать советское правительство де-юре? Согласилось, но тем не менее, Генуэзская конференция провалилась, потому что советское правительство не могло пойти на ультимативные требования, которые притом были направлены против самого существования нового советского государства, молодой советской республики. Английский делегат извратил факты, он примитивно поставил этот вопрос. Это неправильно. История не разрешает такого вольного обращения с собой.

2. Против извращения исторических фактов в вопросе о Дунае

Вы коснулись, г-н Пик, вопроса уже более близкого нам — именно вопроса об исключении Советской России из Конвенции 1921 года. Вы поставили вопрос, почему же Советская Россия не добивалась присоединения к этой конвенции. Вам следует знать, что в 1934 году советское правительство сделало попытку присоединиться к этой конвенции. В 1934 году советское правительство сделало попытку заручиться согласием Англии, Франции, Италии, Румынии, которые должны были решить вопрос о вступлении Советского Союза в члены Европейской Дунайской Комиссии. Каков же был результат этой попытки советского правительства в 1934 году вступить в эту комиссию?

Англия ограничилась формальной отпиской и по существу никакого ответа на это предложение не дала. Франция не ответила на это предложение советского правительства. Румыния тогда добивалась вообще ликвидации Европейской Дунайской Комиссии. И это, пожалуй, было правильно, так как эта комиссия узурпировала суверенные права прибрежных государств.

В это же время Германия энергично продвигалась в Дунайскую комиссию. Одновременно очень хотели попасть в нее Греция и Польша. Германию энергично поддерживали главным образом английское и французское правительства и добились того, что в 1939 году по Бухарестскому соглашению между Румынией, Англией, Францией и Италией Германия была включена в эту комиссию. Для гитлеровской Германии нашлось место в этой комиссии, а для Советской России не нашлось. Тем временем Гитлер окреп, возмужал; как хорошо известно, его государственная машина, поддерживаемая американскими золотыми займами, окрепла, и Германия в 1939 году вошла в Европейскую Дунайскую Комиссию на равных правах с Англией, Францией, Румынией, Италией. А Советский Союз? Нам теперь говорит английский представитель: Советский Союз не делал попыток к тому, чтобы вступить в эту комиссию. Но это неверно.

Вы извратили вопрос о Советской России в связи с Европейской Дунайской Комиссией. Вы изобразили факты не так, как они были в действительности, для того, очевидно, чтобы скрыть от широкого общественного мнения то, как вы «уважаете» «приобретенные права». Да, *Россия приобрела права на Дунае еще в 1856 году и в 1878 году*. Но в 1921 году из-за того, что она стала рабоче-крестьянским государством, стала Советской Россией, вы лишили её этих прав, вы отказали ей в этом, а теперь вы говорите, что советское правительство не хлопотало о присоединении к Конвенции 1921 года.

3. Некоторые теоретические вопросы

Я перехожу теперь к юридической стороне дела. По утверждению английской делегации, выходит, что Конвенция 1921 года не нарушена ни соглашением 1938 года, ни соглашением 1939 года. В доказательство приводятся ссылки на разные статьи Конвенции 1921 года. Начнем со статьи 4-й. Нам говорят, что Конвенция 1921 года является не плюрилатеральным, а мультилатеральным договором, то-есть не открытым лишь для некоторых государств и лишь при известных условиях (какими являются договоры, называемые плюрилатеральными), а открытым при всех условиях, или, во всяком случае, при таких второстепенных условиях, которые не имеют решающего значения и не могут помешать присоединению к этой Конвенции. Каким же договором является Конвенция 1921 года?

Я попытаюсь ответить на этот вопрос и доказать правильность этого ответа.

Конвенция 1921 года есть плюрилатеральный договор, то-есть такой договор, присоединение к которому, хотя и открыто для неучаствовавших первоначально в подписании этого договора государств, но обусловлено известными требованиями, и притом осложняющего характера. В Конвенции 1921 года такие осложненные условия и требования есть. Где они? В статье 4-й. Я её цитирую: «Каждое европейское государство, — говорится в этой статье,— которое в будущем докажет наличие у него достаточных коммерческих, морских и европейских интересов в устье Дуная, сможет, по его просьбе, получить свое представительство в Комиссии (то-есть в Европейской Дунайской Комиссии) на основе единогласного решения, принятого правительствами, которые сами представлены в Комиссии».

Не ясно ли, в чем тут дело? Во-первых, в том, что Советская Россия для того, чтобы присоединиться к Конвенции 1921 года и на этом основании вступить в Европейскую Дунайскую Комиссию, должна была по статье 4-й **доказать** — подчеркиваю: **доказать**, что она имеет коммерческие интересы, и к тому же достаточные, в Нижнем Дунае. Значит, нужно доказать, что *имеются интересы*, да еще *достаточные*, которые должны быть признаны, да еще единогласно признаны, всеми членами комиссии. Это правило — не что иное, как вето в чистом виде, направленное против Советской России; это ясно выражено в статье 4-й. Разве это не так? Конечно, так. Задача доказать свое право или обоснованность своих претензий, тем, кто заранее против удовлетворения таких претензий, дело совершенно безнадежное. Примером этому может служить англо-албанский спор по поводу инцидента в проливе Корфу, который недавно рассматривался в Международном суде Организации Об'единенных Наций.

В статье 4-й требовалось, чтобы Советский Союз представил доказательства своей заинтересованности, которые та же комиссия должна была признать достаточными, причем признать это единогласно. Вот что значит статья 4-я. Она совершенно ясно и отчетливо, и это должно быть очевидно для каждого студента первого курса юридического факультета, говорит о том, что собой представляет Конвенция 1921 года с точки зрения права на присоединение к ней.

Перейду теперь к вопросу о том, была ли нарушена Конвенция 1921 года Синайским соглашением 1938 года и сохранила ли она ныне свою силу. Я хочу начать со статьи 42 Конвенции 1921 года. В этой статье говорится, что всякие изменения в конвенции могли быть произведены после того, как две трети государств, подписавших эту конвенцию, сделали бы заявление о своем желании изменить её с указанием тех пунктов, которые предполагалось пересмотреть. Это заявление должно было быть адресовано правительству Французской республики, которое через шесть месяцев должно было созвать конференцию всех государств, подписавших конвенцию. Не остается, следовательно, никакого сомнения в том, что нормальный порядок внесения изменений в Конвенцию 1921 года определялся статьей 42-й этой конвенции. В данном случае это не было выполнено. Нам теперь говорят — не было выполнено потому, что имеется статья седьмая, которая устанавливает другой порядок внесения изменений в конвенцию в тех случаях, когда эти изменения касаются полномочий Европейской Дунайской Комиссии. Однако, если вы прочтете текст статьи седьмой, то увидите, что там не то сказано, там сказано: «Полномочия Европейской Дунайской Комиссии могут прекратиться только на основе международного соглашения, при участии всех государств, представленных в комиссии». Что это значит? Как же совместить статью седьмую со статьей 42? Конечно, можно забыть статью 42, и тогда статья седьмая может поддаться такому толкованию, какое угодно интерпретатору, но ни в каком документе, представляющем собой единое целое, такой метод толкования не допускается. Как можно при наличии такой статьи, которая требует две трети голосов, говорить, что изменения конвенции могут быть произведены только четырьмя государствами из 12, т. е. Англией, Францией, Румынией и Италией. Но дело в том, что статья 7 конвенции говорит, что изменения могут быть произведены на основе международного соглашения, в котором обязательно участие всех членов, всех, подчеркиваю, членов Европейской Дунайской Комиссии. Иначе говоря, порядок изменения конвенции в той части, которая относится к полномочиям Европейской Дунайской Комиссии, был по Конвенции 1921 года таков:

1. Сначала нужно иметь заявление о необходимости изменения со стороны двух третей государств, подписавших конвенцию, т. е. 8 государств.

2. Сами изменения могли вноситься в конвенцию на основе международного соглашения **при участии** всех членов Европейской Дунайской Комиссии, т. е. Англии, Франции, Румынии и Италии. Это последнее правило—не что иное, как вето четырех держав и даже любой из них. Это правило аналогично тому, которое принято в статье 27 устава Организации Об'единенных Наций в отношении порядка голосования непроцедурных вопросов в Совете Безопасности. В статье 27 устава Организации Об'единенных Наций сказано, что решения по непроцедурным вопросам принимаются большинством в 7 голосов Совета Безопасности, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета Безопасности. Для того, чтобы можно было внести изменения в Конвенцию 1921 года, предусмотренные изменения статьей 7, необходимо иметь не только согласие двух третей государств по статье 42, но необходимо, чтобы в число этих двух третей входили все члены Европейской Дунайской Комиссии. В статье 7 сказано—при участии **всех** государств, представленных в Комиссии. Это есть гарантия государств—членов Европейской Дунайской Комиссии, что, помимо их воли, помимо их желания, помимо их интересов, никакие изменения в уставе конвенции по вопросу о полномочиях Европейской Дунайской Комиссии внесены не будут.

Это единственно возможное толкование статьи 7 и статьи 42. Иначе получается вопиющее противоречие между статьей 7 и статьей 42. Иначе выходило бы, что статья 7 отменяет статью 42. Но это не так, правило статьи 7 было введено в конвенцию в целях дачи гарантии Великобритании и Франции, что против их воли конвенция в отношении полномочий Европейской Дунайской Комиссии не может быть изменена.

Вот почему советская делегация считает, что никакого противоречия здесь нет, что статья 7 органически связана со статьей 42, что в статье 7 дается особое правило, но сохраняется основная идея статьи 42, которая гласит, что всякое изменение в конвенции было возможно лишь тогда, когда предварительно две трети государств сделают заявление о своем согласии с такими изменениями. Статья 7 гарантирует и перестраховывает интересы Великобритании и Франции, привилегии 4 государств, входящих в Европейскую Дунайскую Комиссию. Статья 7 сохраняет их право и дает возможность держать в своих руках основные рычаги управления и контроля за всем судоходством на Дунае.

Вот юридические соображения, которые я счел нужным сейчас изложить для того, чтобы внести ясность в ту путаницу, которую здесь пытался создать мой уважаемый оппонент, председатель английской делегации.

Я к этому добавлю следующее. Допустим, что прав г-н Пик и его юристы, что действительно, когда говорит статья 7, то молчит статья 42. Допустим, что это так. Но что говорит статья 7? Она говорит: изменения возможны при участии **всех** государств, подписавших Конвенцию 1921 года. Позвольте спросить, кто же в 1938 году состоял в комиссии? — Англия, Франция, Румыния, Италия. А кто подписал соглашение 1938 года? — Англия, Франция и Румыния. А где же Италия? У вас сказано: **все государства**, представленные в комиссии, но Синайское соглашение 1938 года подписали не все 4 государства, а только 3. А где же четвертое государство? Где голос этого государства? Где его суверенная воля? Где его приобретенное в 1921 году право?

Вот почему я совершенно серьезно говорю, что соглашение 1938 года грубо нарушило Конвенцию 1921 года, под которой стоят подписи Великобритании и Франции. Конвенция 1921 года была разрушена уже тем, что она была изменена в очень существенной части, и притом с нарушением правила, установленного статьей 7.

Вы не согласны с моим толкованием статей 42 и 7. Допустим, что вы правы. Но всё-таки, где подпись Италии? Я буду ждать еще 72 часа — может быть, вы найдете ответ. Я даже готов дать еще 144 часа, чтобы вы нашли ответ. У меня ответ уже есть, он уже дан.

Так обстоит дело с «приобретенными правами». В чем у нас спор? Спор вот в чем. Г-н Тьери при поддержке г-на Пика и г-на Кеннона заявил, что не будет признана сила за той конвенцией, которая не будет одобрена всеми теми государствами, которые подписали предыдущую конвенцию, то-есть Конвенцию 1921 года. Я на это ответил, что Конвенция 1921 года не существует, её уже нарушили те, кто в 1938 году заключили с нарушением статьи 42 соглашение, которое имеет очень существенное значение. Это значение действительно весьма существенно потому, что речь идет в сущности говоря не о каких-то второстепенных изменениях, а вот о чем: ведь по Синайскому соглашению 1938 года Европейская Дунайская Комиссия была сведена на нет. Ведь тогда было учреждено Автономное управление Нижнего Дуная, куда и перешли права Европейской Дунайской Комиссии. Я не возражаю против этого. Я даже считаю это правильным, потому что права на Дунай должны иметь придунайские государства, а не государства, находящиеся за сотни километров от Дуная. Но я сейчас говорю о юридической стороне дела, о нарушениях Конвенции 1921 года. Эти нарушения касались не просто каких-нибудь навигационных мелочей. Дело шло о создании нового органа — Автономного управления Нижним Дунаем с новыми функциями, с новым об'емом полномочий. Это означало — конец Европейской Дунайской Комиссии. Это означало, что Великобритания и Франция не постеснялись обойтись с Конвенцией 1921 года, когда это им оказалось нужным, так, как повар обходится с картошкой. Г-н Пик закончил свою речь остроумным вопросом: «Кто же из нас повар и кто картошка?» Я предоставляю другим ответить на вопрос: действительно, кто из нас с г-ном Пиком повар, а кто картошка.

Тегеранская газета о присоединении Турции к Лиге арабских стран

ТЕГЕРАН, 3 августа. (ТАСС). Газета «Кияме Иран», касаясь вопроса о присоединении Турции к Лиге арабских стран, пишет: «Как сообщается в иностранной печати, английские представители на Среднем Востоке принимают все меры к тому, чтобы не допустить осуществления плана раздела Палестины. С этой целью в начале июня по предложению английского посла в Ираке генерал Нури Саид (иракский политик и государственный деятель — англофил. — **Прим. ред.**) вновь начал переговоры с лидерами Лиги арабских стран о приеме Турции в состав Лиги.

Своё предложение Нури Саид мотивирует тем, что Турция, став равноправным участником Лиги, сможет эффективно оказывать помощь арабским войскам в их борьбе с евреями в Палестине.

В ходе переговоров выяснилось, что у членов Лиги арабских стран нет единого мнения по этому вопросу. Генеральный секретарь Лиги Аззам-паша, как представитель Египта, трансиорданский король Абдулла и король Саудовской Аравии Ибн-Сауд согласны с предложением Нури Саида. Что же касается стран Леванта, то они согласны вести переговоры только при том условии, что турецкое правительство добровольно откажется от санджака Александретта в пользу Сирии и что Лига арабских стран сможет гарантировать отказ короля Абдуллы от его намерения создать при содействии Турции Великую Сирию. В противном случае Сирия окажется под двойной угрозой. С одной стороны, она, согласившись с решением о приеме Турции в состав Лиги арабских стран, рискует окончательно потерять санджак Александретта и, с другой стороны, что еще более важно, Сирия и Ливан могут лишиться своей независимости как республиканские государства в случае включения их в состав Великой Сирии под властью короля Абдуллы.

В осведомленных кругах Багдада указывают, что англичане рассчитывают всё же склонить Сирию и Ливан к решению принять план, предложенный Нури Саидом. Надежды в этом отношении больше возлагаются на правительство Ливана, так как Ливан не имеет непосредственных территориальных споров с Турцией. При этом ссылаются на последние переговоры английского посланника в Бейруте Хаустона-Босуэлла, настойчиво рекомендовавшего Риад Сольху пересмотреть свою позицию в вопросе о присоединении Турции к Лиге арабских стран».

Международная хроника

✻ Как сообщают из Варшавы. Международная конференция рабочей молодежи откроется 8 августа.

✻ Население Италии на конец 1947 года составило 46.821.970 человек по сравнению с 42.127.123 в 1936 году.

Международный шахматный турнир

СТОКГОЛЬМ, 3. (**По телефону**). Вчера в двенадцатом туре Болеславский одержал победу над Штольцем (Швеция). Шведский мастер, игравший черными, допустил ошибку уже на девятом ходу. Болеславский развил энергичную атаку на черного короля, которому пришлось срочно «эвакуироваться» с королевского фланга на ферзевый. Однако и это не спасло черных. На тридцать четвертом ходу под угрозой неизбежного мата в два хода Штольц сдался.

Хорошо провел партию Котов, игравший белыми с чемпионом Чехословакии Пахманом. Добившись преимущества уже в начальной стадии борьбы, Котов уверенно и методично реализовал его до победы, которая была зафиксирована на 42-м ходу. Игравший с большим под'емом Лилиенталь в хорошем позиционном стиле выиграл у Лундина (Швеция).

Вничью закончилась встреча Флор — Рагозин. Также вничью сыграли югославские мастера Трифунович с Пирцем и французский гроссмейстер Тартаковер с шведским шахматистом Штальбергом.

Незаконченными остались партии Бронштейн — Глигорич (Югославия), Найдорф (Аргентина) — Сабо (Венгрия), Бондаревский — Яновский (Канада), Штейнер (Австралия) — Бек (Финляндия).

Сегодня днем судейская коллегия турнира организовала доигрывание неоконченных партий, которое продолжалось два часа. При доигрывании Бек одержал победу над Штейнером. В партии Сабо — Тартаковер на стороне Сабо было позиционное преимущество. Сегодня Тартаковер несколько улучшил свое положение. Партия вновь прервана. Также снова отложены встречи Лундин—Котов и Бондаревский—Яновский. Бронштейн и Глигорич согласились на ничью. Партия Найдорф — Сабо сегодня не доигрывалась.

Вечером состоялся тринадцатый тур.

После сложной борьбы закончилась вничью встреча Сабо — Котов. Также вничью сыграли Лундин — Болеславский, Бек — Флор, Штольц—Бондаревский, Яновский—Штейнер. Глигорич выиграл у Тартаковера.

Интересно протекала партия Пирц — Бронштейн. Сначала на доске получилась примерно равная позиция. Затем Бронштейн предпринял десятиходовую комбинацию, в результате которой выиграл две пешки. Одну из этих пешек советский мастер отдал обратно, но зато перевел игру в эндшпиль с шансами на выигрыш.

Остальные партии также отложены.

После тринадцати туров впереди идут: Бронштейн и Лилиенталь — по 8 очков из двенадцати возможных, Болеславский — 8 из тринадцати, Сабо — 7½ из одиннадцати, Котов—7½ из двенадцати, Найдорф— 7 из одиннадцати.

Завтра на турнире свободный день.

—o—

НА ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ФУТБОЛУ

Победа динамовцев Москвы

ЛЕНИНГРАД, 3. (**Корр. «Правды»**). Местная команда «Зенит» сегодня принимала динамовцев Москвы. Игра прошла в упорной борьбе, однако благодаря оплошности ленинградской защиты динамовцы сумели в течение первых 15 минут забить два мяча. Только перед перерывом «Зенит» сквитал один гол.

На последней минуте матча москвичи забили третий мяч. Игра закончилась со счетом 3 : 1 в пользу динамовцев.

* * *

Сегодня на стадионе «Динамо» состоится очередной матч. Играют: «Крылья Советов» (Москва) — «Динамо» (Тбилиси).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Программа передач Центрального радиовещания на 4 и 5 августа

4 АВГУСТА ВЕЧЕРОМ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1961; 1724; 420,8; 31,09; 25,62; 25,36 метра) — 19.15 — Беседа проф. М. Рохлиной «Целесообразность в природе». 19.35 — Беседа об «Арфе». 20.05 — Беседа Ю. Окова «Швеция». 20.25 — Трансляция концерта из Казани. 21.15 — Концерт по заявкам работников автозавода имени Молотова. 21.50 — И. Андроников «Загадка Н. Ф. И.». 22.20 — Песни Фрадкина, Сорокина и Жарковского. 22.50 — Симфонические поэмы Сметаны. 00.05 — Чайковский — Второй струнный квартет.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1293; 315,8; 30,61; 25,1 метра) — 20.20 — Народно-музыкальная драма Мусоргского «Хованщина». 00.05 — Эстрадный концерт.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА (на волнах: 360,6 и 31,41 метра) — 19.00 — Симфонический концерт. 20.00 — Репортаж о футбольном матче «Крылья Советов» (Москва)—«Динамо» (Тбилиси). 20.15— Монтаж оперетты Лекока «Жирофле-Жирофля». 21.35 — Русские песни. 23.00 — Концерт мастеров искусств.

5 АВГУСТА

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.00 — Старые солдатские песни. 9.30 — Очерк «Первый салют». 10.00 — Для детей. А. Перфильева «Далеко ли до Сайгатки». 10.30 — Эстрадный концерт. 11.35 — Для детей. Я. Шур «Искусственная вселенная». 12.20 — Виртуозные оркестровые пьесы. 14.15 — Праздник песни Советской Латвии. 16.00 — А. Первенцев «Честь смолоду». 16.30 — Концерт мастеров искусств. 17.00 — Для детей. «Даргомыжский». 18.00 — Горьковское чтение. Лекция В. Вальбе. Роман Горького «Жизнь Клима Самгина». 19.30 — Репортаж о футбольном матче между московскими командами «Торпедо» — «Спартак». 20.15 — Опера Гуно «Фауст». 00.05—Шуберт—фортепианный квинтет.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 15.00 — Симфонический концерт. 15.45 — Якутские песни и стихи. 16.15 — Эстрадный концерт. 17.00 — Белорусские песни. 17.15 — Камерный концерт. 18.00 — Концерт польской музыки. 18.30 — Передача «Горняки Донбасса о своей работе». 20.45 — «Лев Толстой и музыка». 22.05 — Радиопостановка «Большая вода» по повести В. Горбатова. 23.00 — Эстрадный концерт. 00.05 — Сцены из советских оперетт.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА: 19.00 — Монтаж музыкальной комедии Гаджибекова «Аршин Мал-Алан». 20.00 — Чайковский—«Большая соната». 20.35 — Народные песни и танцы. 21.00— Аренский—«Первая симфония». 21.40—Концерт Краснознаменного ансамбля песни и пляски Советской Армии. 22.30 — Камерный концерт.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 02364. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 517.